

اِحْتِشَامُ حُسَيْنٍ
اور

جدید اردو تنقید

مُتَّاب:

پروفیسر فضل امام رضوی

احتشام حسین

اور



E Books

WHATSAPP GROUP

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے
ہیں مزید اس طرح کی کتابیں دہر
مفید اور نایاب کتب کے حصول کے لئے
ہمارے واٹس ایپ گروپ کو جوائن کریں

ایڈمن پینل

مہداتہ فہیق : 03478848884

سردار طاہر : 03340120123

حشیں ہالوکی : 03056406067

مرتب

پروفیسر فضل امام رضوی

EHTESHAM HUSAIN AUR JADEED URDU TANQEED

© Department of Urdu, University of Allahabad

تمام حقوق محفوظ بحق شعبہ اردو، الہ آباد یونیورسٹی، الہ آباد

سنہ اشاعت : ۲۰۰۰

تعداد : ۵۰۰

قیمت : ۵۰ روپے

کمپوزنگ : شارپ ٹریک کمپیوٹرز، الہ آباد

طابع : سوسنی آفسٹ پریس، الہ آباد

E Books

WHATSAPP GROUP

ملنے کے ہن

- ۱۔ شعبہ اردو، الہ آباد یونیورسٹی، الہ آباد
- ۲۔ ادارہ نیاسفر، ۶۸، مرزا غالب روڈ، الہ آباد
- ۳۔ نصرت پبلشرز، امین آباد، لکھنؤ
- ۴۔ انجمن ترقی اردو، اردو گھر، دہلی
- ۵۔ مکتبہ جامعہ لکھنؤ، اردو بازار، دہلی

ترتیب

- ۱۔ مقدمہ فضل امام رضوی ۵
- ۲۔ میں کیوں لکھتا ہوں احشام حسین ۱۳
- ۳۔ فکر احشام محمد حسن ۲۲
- ۴۔ احشام حسین بحیثیت نقاد محمود الہی ۲۹
- ۵۔ احشام حسین کی تنقید میں تاریخ اور کلچر کا دباؤ سید محمد عقیل ۳۲
- ۶۔ سید احشام حسین کی تنقید نگاری سید محمد عقیل ۵۳
- ۷۔ پروفیسر احشام حسین کا اسلوب فضل امام رضوی ۷۴
- ۸۔ معترضین احشام حسین فضل امام رضوی ۸۴
- ۹۔ احشام حسین کی روایت اور جدید اردو تنقید محمود الحسن رضوی ۹۷
- ۱۰۔ کچھ احشام حسین کے تنقیدی طریق کے بارے میں حقیق اللہ ۱۰۵
- ۱۱۔ احشام حسین کا تنقیدی شعور افغان اللہ ۱۱۱
- ۱۲۔ احشام حسین کا نظریہ تنقید نوشاہہ سردار ۱۲۰
- ۱۳۔ احشام حسین کی تنقید نگاری علی احمد فاطمی ۱۳۵
- ۱۴۔ روداد سیمینار احمد طارق ۱۴۸
- ۱۵۔ نظم نایاب سحر ۱۵۴

مقدمہ

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اردو میں تنقید کا وجود ہر دور میں رہا ہے یہ اور بات ہے کہ بمقتضائے حالات تبدیل ہوتی رہی ہے۔ تقریظ و اصلاح سخن میں بھی ایک بھرپور روایت کا ثبوت ملتا ہے۔ شعراء کے فکری و فنی سطح و معیار پر قائم شدہ دبستانوں کا قیام بھی تنقیدی روایت کا مظہر ہے۔ تذکروں نے اس رجحان کو پسند و ناپسند کے میلانات میں اپنے محدود دائرے میں تنقیدی افکار کو پروان چڑھایا جس میں علم معانی، علم بیان، علم بدیع علم القوانی اور علم العروض کو مرکزیت حاصل رہی۔ لیکن یہ سب معیار و میزان عربی و فارسی سے قائم کئے گئے۔ سنسکرت کے بھی اثرات ہیں جو براہ راست تو نہیں بالواسطہ داخل ہوئے ہیں۔ اردو میں تذکراتی تنقید کا آغاز عربی و فارسی کے تذکروں کے تتبع سے ہوا۔ اردو میں تذکرہ نویسی کے ادوار ہیں۔ اور یہ اردو تذکراتی تنقید کے بھی رجحانات کی نشاندہی کرتے ہیں۔ یہ ہماری اردو تنقید کے ابتدائی نقوش کہے جاسکتے ہیں جس میں مشرقی اخلاقی قدروں میں بھی بروئے کار رہی ہیں۔ جس سے بچے اور حقیقی رخ کم سامنے آتے ہیں پھر بھی ان کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ میں اس نقطہ نظر سے اتفاق نہیں کرتا کہ تذکروں میں تنقید نہیں ہے۔ ہر دور کے تنقیدی معیار ہوتے ہیں، ہمارے تذکرے عہد اور ماحول کے مطابق شعری و ادبی ذوق کی ترمیم کرتے رہے ہیں۔ تذکرہ نگاروں کے سامنے سب سے بڑا مسئلہ ایجاز و اختصار تھا۔ اس لئے اس لئے حک و اصلاح اشعار اور تنقیدی زبان تک تذکروں کو محدود رکھا۔ یہ بات واضح رہے کہ آج بھی ہم جو قدیم اصول تنقید کی بابت معلومات رکھتے ہیں وہ انہیں تذکروں کی ہی مرہون منت ہیں۔ انہیں تذکروں نے اردو میں تاریخ نویسی کی اساس بھی رکھی ہے۔

تذکراتی تنقید کے بعد ہمارے سامنے سب سے پہلے باضابطہ اور باقاعدہ تنقیدی کاوشوں میں حالی کا نام آتا ہے۔ پھر علی گڑھ تحریک کے بعد ترقی پسند تحریک نے اردو میں تنقید نگاری کے رجحان کو مہمیز کیا۔ جن کے نتیجے میں ناقدین کی ایک طویل فہرست سامنے آتی ہے۔ اس سے انکار نہیں کہ علی گڑھ تحریک اور ترقی پسند تحریک نے بعض اچھے اور معتبر ناقد عطا کئے لیکن تنقید کی بڑھتی ہوئی لہر میں معتدل اور متوازن ناقدین کم ہی نظر آتے ہیں۔ ہماری

تنقید فیشن کی نذر ہو گئی اور ہر کس و نا کس نقاد بن بیٹھا جیسا کہ فی زمانہ یہ خطرناک رجحان عام ہو رہا ہے۔ تنقید ایک نہایت مشکل فن ہے اس میں دو چار بہت سخت مقامات آتے ہیں

راہ رو راہ محبت کا خدا حافظ ہے
اس میں دو چار بہت سخت مقام آتے ہیں

آج سے لگ بھگ اسی سال قبل اردو تنقید نگاری کے افق پر ایک آفتاب طلوع ہوا تھا جس نے تنقید کو فن کا درجہ عطا کر دیا۔ تنقید بحیثیت تنقید اور تنقید بحیثیت فن سے روشناس کرانے کا سہرا جس کوہ کن کو حاصل ہے وہ سید احتشام حسین کے نام نامی سے جانا جاتا ہے۔ جس نے اردو تنقید کے کشتول کو اپنے تنقید کی نظریات اور تنقید کی رویت سے گراں مایہ بنادیا۔ یہ بات ابتدا میں ہی عرض کر دینا ضروری ہے کہ میں احتشام حسین کی تنقید نگاری کو قرآن و حدیث اور اقوال آئمہ کا درجہ نہیں دیتا ہوں۔ لیکن یہ بھی ناقابل تردید حقیقت ہے کہ انہوں نے اردو تنقید کو جو وزن و وقار بخشا ہے وہ اردو کے کسی نقاد کے بس کا نہیں ہے۔ حالانکہ اردو تنقید میں نئے نئے ناموں کا اضافہ ہوتا جاتا ہے اور کوئی دن ایسا نہیں جاتا جب کوئی ایک آدھ تازہ کار نقاد خود رو درخت کی طرح روئید نہ ہو جائے۔ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے اردو تنقید کے ذیل میں کوئی مستقل تصنیف نہیں پیش کی ہے مگر ڈھائی سو کے قریب ان کے مضامین اردو تنقید کے مختلف گوشوں کو آج بھی اجاگر کر رہے ہیں۔ ان میں نظریاتی مضامین اور عملی تنقید سے متعلق مضامین موجود ہیں۔ پروفیسر سید احتشام حسین کا نقطہ نظر ہے کہ:

”ادبی تنقید ایک ایسی کوشش ہے کہ جن کے ذریعہ سے شعر و ادب

کے صحیح مفہوم عملی تخلیق اور مقصد اظہار کو سمجھنے کی طرف قدم اٹھایا جاتا ہے۔“

”ادب کی تنقید زندگی اور زندگی کی قدروں کی تنقید ہے۔ کیا ہے، اور کیا ہونا

چاہئے کہ تنقید اور ادب کے اندر عقیدے اور بہتر نظام زندگی کی تلاش ہے۔ تنقید نہ تو تاریخ

ہے نہ فلسفہ نہ سیاست ہے اور نہ سائنس۔ لیکن علوم جس حد تک انسانی ذہن میں داخل

ہوتے ہیں اسے متاثر کرتے اور شعور کا جزو بنتے ہیں۔ اس کی جستجو ہے۔ اگر تنقید کوئی عملی کام

ہے اور محض تاثرات کا بیان نہیں ہے تو ان تمام جدید علوم سے کام لینا ہو گا جن سے زندگی اور

ادب کو سمجھا جاسکتا ہے۔“

”وہ نقاد جو ہر ادبی کارنامے پر سر دھناتا ہے ہر ادیب اور شاعر کو پسند کرتا ہے اور کسی نقطہ نظر سے تعرض نہیں کرتا بقول آسکر وائلڈ اس کا حال اس نلام کرنے والا کا سا ہے جو ہر مال کی تعریف کرتا ہے“

”ادب مقصد نہیں ذریعہ ہے۔ ساکن نہیں متحرک ہے، جامد نہیں تغیر پذیر ہے۔ اسے تنقید کے چند مقررہ فرسودہ اصولوں کو مدد سے نہیں پرکھا جاسکتا، بلکہ ایک فلسفیانہ تجربہ ہی کام آسکتا ہے جس کی بنیاد تاریخ کی مادی ترجمانی اور ارتقا بالشد کے اصولوں پر رکھی گئی ہو۔“

”ادب لکھنے والے شعور اور خیالات کا وہ اظہار ہے جسے وہ سماج کے دوسرے افراد تک پہنچانے کے لئے ایسے فنی ذرائع سے نمایاں کرتا ہے جسے وہ سیکھ سکے اور جن سے لطف حاصل کر سکے یا کم سے کم سمجھنے کی کوشش کر سکے اگر فن اور ادب کی یہ نوعیت نہ ہوگی اور اسے محض وہ اظہار مراد لیا جائے گا یا لیا گیا جو فکار کے ذہن میں پیدا اور سماجی اظہار کا محتاج نہیں رہتا تو پھر تنقید کا کوئی سوال پیدا نہ ہوگا۔“

درج بالا اقتباسات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ احتشام حسین نے ادبی تنقید کے ذیل میں جو معیار پیش نظر رکھا ہے وہ ترقی پسندانہ نقطہ نظر ہے۔ ادب اور سماج کے روابط ادب اور شعر کے بنیادی تصورات اور مضمرات، تنقید کے بنیادی مقاصد اور فرائض کے ذیل میں انھوں نے صرف ترقی پسندانہ اور مارکسی رویوں کی پابندی نہیں برتی ہے۔ بلکہ ترقی پسندانہ نقطہ نظر اور رویوں سے منحرف ہوئے بغیر انھوں نے اپنے ذاتی علم اور مشاہدے اپنی فکری سطح نجی محسوسات سے کام لے کر اردو تنقید کو نئی اور توانا روایت سے روشناس کرایا ہے۔ یہ ان کی اپنی منفرد کوشش ہے جس سے اردو تنقید میں وزن و وقار پیدا ہوا ہے وہ نقاد کے منصب کو ارفع اور اعلیٰ قرار دیتے ہیں۔ وہ صرف مارکسی طرز فکر میں ہی نہیں رہتے بلکہ اس سے باہر نکل کر ادب کی حقیقت کو تلاش کرتے ہیں۔ وہ ادیب کے محرکات تخلیق کا پتہ لگاتے ہیں ان پر توں کو کریدتے ہیں جہاں سے ادیب زندگی حاصل کرتا ہے۔ اس فلسفہ کی کھوج میں سرگرداں رہتے ہیں جس سے ادیب اپنے خیال کو ربط دیتا ہے۔ وہ ادیب اور شاعر کے ساتھ ساتھ ہر ایک دشت و بیاباں میں صحرانوردی کرتے نظر آتے ہیں۔ جہاں جہاں سے ادیب اور شاعر نے اپنے تخلیقی عمل کو استوار بنایا ہے اس کے بعد ہی وہ

شاعر و ادیب کے ذہنی سفر کا تجزیہ کرتے ہیں۔ بات بالکل واضح ہے کہ جو نقاد اس سطح تک تخلیق کار کے ساتھ رہ کر اس کے فن کا تجزیہ پیش کرتا ہو، وہ ان تنقیدی نظریات کا کیسے حمایتی ہو سکتا ہے جو شعر و ادب کو صرف تلمذ اور حظ کا ذریعہ قرار دیتے ہیں۔ یہی سبب ہے کہ وہ تنقید کے فلسفہ اسالیب اور انداز فکر سے غیر مطمئن نظر آتے ہیں۔ اس لئے کہ وہ اسالیب تنقید کے دائرہ عمل اور انداز کو محدود سمجھتے ہیں وہ اپنے انتقادیاتی عمل کو تخلیقی عمل کا حصہ قرار دیتے ہیں۔ تنقید کو کسی ایک دائرہ فکر اور عمل میں محصور اور محدود کر دینے سے تخلیق کو نقصان پہنچتا ہے اور اس طرح سے تخلیق کسی ایک مخصوص انداز فکر کی حاصل ہو کر رہ جاتی ہے۔ دراصل تخلیق ایک ابلتا ہوا چشمہ ہے اس کو روکا نہیں جاسکتا۔

پروفیسر احتشام حسین مارکسی تنقید کی کمزوریوں سے بھی بخوبی واقف ہیں وہ اس بات کو محسوس کرتے ہیں کہ صرف سماجی اور تاریخی نقطہ نظر ادیب اور شاعر کی شخصیت اور انفرادیت کا مکمل مطالعہ کرنے میں مددگار ثابت نہیں ہوتا۔ ان کا یہ بھی خیال ہے کہ سیاسی اور معاشی نظریات کی طرف زیادہ توجہ دینے سے ادب کی جمالیاتی قدر و قیمت اوٹھل ہو جاتی ہے۔ اس حقیقت کا اظہار بہت سے مارکسی نقاد کرتے ہوئے پہلو تہی برتتے ہیں مگر وہ

صاف اور واضح نفظوں میں اس سچائی کو تسلیم کرتے ہیں ان کا بیان ملاحظہ ہو:

”تاریخی اور سماجی نقطہ نظر سے ادب کی تنقید، روایت تبدیلی ذوق، تہذیبی اقدار اور آفاقی معیار، اخلاقی مقصد اور ادبی شعور کے متعلق بہت سی گتھیاں سلجھاتی اور بہت سے سوالوں کا جواب دیتی ہے لیکن کبھی کبھی شاعر یا ادیب کی انفرادیت اور عظمت کا اندازہ لگانے میں زیادہ دور تک نہیں چلتی۔ حالانکہ اگر دیکھا جائے تو ایسے نقاد کو اس امتیازی خصوصیات کی وضاحت پر بھی قادر ہونا چاہئے جو کسی فرد کو دوسرے افراد سے الگ کرتی ہے۔ یہ بات اس فرد کے فنی اور سماجی شعور کے تجزیے سے نمایاں ہو سکتی ہے پھر بھی کبھی کبھی تاریخی اور سماجی تنقید میں یہ نقص پیدا ہو گیا ہے کہ اس سے ادب کی جمالیاتی قدر پس پشت پڑ گئی ہے۔“

پروفیسر سید احتشام حسین اس مقام پر پہنچ کر مارکسی تنقید کی کوتاہیوں کا اعتراف کرتے ہیں اور تنقیدی وسعت اور ہمہ گیری کے پیش نظر اپنے ذہن سے جن افکار و نظریات کو ربط دے کر ایک نیا انداز تنقید پیش کرتے ہیں وہ مارکسی تنقید کے امتزاج اور اتصال سے سائنٹفک نظریہ تنقید کے خالق قرار پاتے ہیں اور یہی ان کی تنقید کا وصف خاص ہے جس سے

اردو تنقید ایک متوازن اور مستحکم جادہ پر گامزن نظر آتی ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہے کہ وہ بنیادی طور پر عقلیت پسند اور حقیقت پسند ہیں۔ وہ دانستہ اور شعوری طور پر ایک واضح مربوط اور مکمل فلسفہ حیات کو لازمی قرار دیتے ہیں اور باعتبار نقاد اس فلسفہ کی تدوین و ترتیب کے لیے متفکر رہتے ہیں۔ انھوں نے فلسفہ حیات اور فلسفہ ادب میں اشتراک اور تعاون اور ہم آہنگی پر زور دیا ہے۔

میں نے ابتدا میں ہی عرض کر دیا ہے کہ احتشام حسین کی تنقید کوئی قرآن اور حدیث نہیں ہے۔ ان کے اصول و نظریات سے اختلاف ممکن ہے لیکن کسی ادیب پر پابندی عائد نہیں کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے مخصوص نقطہ نظر سے منحرف ہو جائے یا چھوڑ کر دوسرے نقطہ نظر کو اپنائے۔ ظاہر ہے کہ نقاد ہو یا شاعر و ادیب وہ کسی اصول و نظریہ کو اس وقت اپناتا ہے جب اپنے مطالعے، مشاہدے، عقل، ذہن، شعور، ذوق اور فکر کو کسوٹی پر پرکھتا ہے اور جانچتا ہے۔ لہذا اس سے یہ مطالبہ کرنا کہ وہ اپنے نقطہ نظر کو تبدیل کر دے مناسب نہیں ہے۔ ہاں یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ ان نظریات کا تجزیہ کرنے کے بعد جو اوصاف نظر آئیں ان سے اتفاق کیا جائے۔ ایک مخصوص نقطہ نظر کے افراد احتشام حسین کے تنقیدی نظریات کو تسلیم نہیں کرتے ہیں لیکن احتشام حسین نے جس استدلال کے ساتھ اپنے موقف کی وضاحت کی ہے اور اردو تنقید کو اپنے واضح اور مدلل نظریات کے ذریعے جس منزل پر پہنچایا ہے اس سے انکار ممکن نہیں۔ انھوں نے اردو تنقید کو ذہنی بصیرت اور مدلل انداز عطا کیا ہے۔ وہ آئی۔ اے۔ رچرڈس کے عملی تنقید کے نقطہ نظر کو بھی تسلیم نہیں کرتے ہیں۔ وہ رقمطراز ہیں۔

”میرے یہاں اس لفظ (عمل) کا استعمال ڈاکٹر رچرڈس کے یہاں ”پریکٹیکل“ کے لفظ سے مختلف ہے۔۔۔ میں صرف ادب پاروں کے لفظی و معنوی تجزیہ اور ادبی تشریح کو عملی تنقید نہیں سمجھتا بلکہ سارے تنقیدی عمل کو جو کسی تنقیدی نقطہ نظر کے ماتحت ہو۔ عملی تنقید کہتا ہوں۔ اسی وجہ سے میں نے کہیں کہیں اصول تنقید کے لئے نظریہ اور اس کے اطلاقی اور استعمال کے لئے عمل کے لفظ سے کام لیا ہے۔ اس مفہوم میں عملی تنقید کا دائرہ وسیع تر ہے۔ گویا میں نے اس لفظ کو کسی مخصوص اصلاحی مفہوم میں نہیں بلکہ تقریباً اس کے لغوی مفہوم میں ہی استعمال کیا ہے۔“

در حقیقت پروفیسر احتشام حسین نے خواجہ الطاف حسین حالی کی تنقیدی روایت کو

کراں مایہ بناتے ہوئے اس کے توسیع کا کام انجام دیا ہے۔ انھوں نے اپنے ذاتی اور مخصوص فلسفیانہ نقطہ نظر سے اردو تنقید میں اہم اضافے کئے ہیں۔ احتشام حسین کے عہد تک اردو تنقید، تقریظ، تنقیص اور تبصرہ کی منزل سے آگے نکل چکی تھی۔ کوئی ادب کے اخلاقی پہلو کو بنیاد بنا کر تنقید کر رہا تھا کسی نے جمالیاتی اور تاثراتی پہلوؤں پر ہی اپنی توجہ مرکوز کر رکھی تھی۔ کسی نے فرامذکی تحلیل نفسی اور نفسیات کے بغیر ادب کی تنقید کو ناکافی قرار دیا۔ کہیں سماجی اور تاریخی حقائق پر زور دیا جا رہا تھا۔ مختلف تنقیدی رہنما اپنا عمل دخل دکھا رہے تھے ایسے دور میں پروفیسر احتشام حسین اپنا تنقیدی عمل پیش کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ ابتدا میں احتشام حسین ادب کے جمالیاتی مطالعہ کو ضروری نہیں قرار دیتے ہیں ان کا خیال تھا کہ جمالیاتی ذوق مطلق نہیں ہوتا۔ اس لئے انھوں نے جمالیاتی اور تاثراتی تنقید کو شعر و ادب کے لئے نامکمل قرار دیا۔ وہ شعر و ادب کو غیر شعوری کوشش اور ادیب کو نیوراتی نہیں سمجھتے تھے اس لئے انھوں نے ادبی تنقید کے ذیل میں نفسیاتی مطالعہ کو بھی کار آمد نہیں سمجھا۔ انھوں نے روح عصر اور تاریخییت پر بھی کافی زور دیا۔ ادب میں مقصدیت کو لازمی قرار دیا۔ یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ شعر و ادب کا مطالعہ اس کے ماحول اور پس منظر میں ہی ضروری ہے۔ اس کے بعد کارل مارکس کے نقطہ نظر سے بھی اثر انداز ہوئے اور ادب کے سماجی نظریے کو تسلیم کرتے ہوئے طبقاتی کشمکش، اقتصادی اور مادی نقطہ نظر کے پیش نظر تنقیدی رویے سے کام لیا۔ وہ ادب اور زندگی کے رشتے کو لازمی قرار دیتے ہیں۔ لیکن ان نظریات، تجربات اور مشاہدات کے ہر دور سے گزرتے ہوئے اور خود اپنی ذہنی بصیرت اور تخلیقی قوت سے پرکھتے ہوئے وہ اپنی تنقید کو میکاکی اور انتہا پسند ہونے سے محفوظ کر لیتے ہیں اور سائنٹیفک نقطہ نظر سے کام لے کر اردو تنقید کو متوازن اور باوقار بنا دیتے ہیں۔ اردو تنقید میں ترقی پسند سائنٹیفک تنقید صرف اور صرف سید احتشام حسین کی لازوال دین ہے۔

پروفیسر سید احتشام حسین ترقی پسند ناقدین میں سائنٹیفک تنقید کے پیشرو ہیں۔ وہ ماضی کے ورثے سے باخبر ہیں اور رشتہ ادبی اسلاف سے قائم رکھتے ہیں انھیں اس کا بخوبی علم ہے کہ ہمارے قدیم ادب میں ترسیل و ابلاغ کے کن ذرائع کا استعمال کیا گیا ہے۔ جسے ہم جدید اور جدید تر کہتے ہیں درحقیقت یہ بھی ماضی کے ادب کا پر تو ہے۔ احتشام حسین کا عمیق مطالعہ ان حقائق کو گردانتا ہے۔ وہ سماج کے انتہائی سرعت سے بدلتے ہوئے حالات سے ادب کو ہم کنار کرنا چاہتے تھے اور سماج کے ارتقائی منازل کے جادے کا تعین بھی چاہتے تھے۔ وہ ادب کو

محض ایک، مبنی عیاشی یا فحش کا راجہ نہیں آتا، یہ دراصل ادب کی تحریک ہے۔ اس میں اس طرح یوست میں کہ انھیں عاصہ نہیں پہنچا سکتا۔ اس لیے ادب کی فہم و آہ کے مرحلہ میں احتشام حسین کی قیادت کے قیام تمدنی، ثقافتی، تاریخی، ادبی و شہری زندگی میں۔ یورپ میں تاریخی اتحاد کا آغاز باقاعدہ طور پر ان کے ادب میں سے ہوتا ہے۔ ان میں ادب کی سماجی تعبیر کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ان میں ممبران میں احتشام حسین، ممتاز حسین، مجتبیٰ حسین، محمد حسن اور سید محمد قیس وغیرہ کے نام شامل ہیں۔

احتشام حسین کی تنقیدوں سے ان کی عظمت کا اندازہ ہوتا ہے۔ انھیں فاضل، نفیس، منطق، تاریخ، علم ادب اور علوم شریعی پر مبنی حاصل ہے۔ اس لیے وہ تنقید کے وقت بھی اعلیٰ بات نہیں کہ دراصل وہ مشرقی و مغربی ادب انتقاد کے خوش گوار وقت بن گئے۔ ان کے اپنے مخصوص انداز میں بڑے کام و درجہ کے شمارے پیش کرتے ہیں۔ ان کے زیادہ تر نقاد مشرق و مغرب کے ادبی عالموں سے استفادہ نہیں کرتے۔ احتشام حسین کی سب سے بڑی خوبی یہ تھی کہ ان کے احوال میں ان کے لئے ان کے پیش نظر مشرق و مغرب کے کرائے قدر سے ماسے تھے۔ ان کے لئے ان کے عالم گیر پیکار بھی ہیں۔ اور ممالک کے جغرافیائی، تاریخی، تمدنی، ثقافتی، اقتصادی، معاشرتی اور سیاسی احوال و افکار بھی تھے۔ لہذا انھوں نے ان سب کے مبادیاتی پہلوؤں کو سامنے رکھ کر اپنی سمت و رفتار کو پرکھا اور جانچا ہے۔ ان کی نظر ان کے قدیم زمانے کے تھی، پر بھی تھی، آج کل اردو کے بیشتر نقاد عربی سے ماہد ہیں۔ وہ ان کی بیات و روایت کے متعلق بھی ان کی معلومات مایوس کن ہیں۔ سنسکرت شعریات بھی ترجموں کی ریت میں ہیں۔ ان کے لئے انگریزی بیات کے ارد گرد گھومنے میں ہی مافیت سمجھتے ہیں اور اسے اپنی فضیلت تصور کرتے ہیں۔ نتیجہ کے طور پر اردو تنقید اپنا وزن و وقار کھو چکی جا رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ اردو ادب، اردو تنقید، اردو مرثیہ اردو رباعیات وغیرہ کی تنقید و تدریس و ترویج کا پوپ۔ ان کے اندر بیخود آہنی ایس۔ ایس۔ اثر اپنا پنڈ و غمہ و غمہ کے بنائے ہوئے معیار سے انھیں ہی نہیں مہم کن بھی ہوئی۔

مختصر یہ ہے کہ احتشام حسین کی تنقیدی روایت کی تنقید و ترغیب عامی جاک جس سے اردو تنقید اپنے بحر و قنوق کو رکھ لے۔ شعبہ اردو میں "تنقید حسین و مرثیہ"

اردو تنقید پر روزہ سیمینار کا انعقاد اسی لئے کیا گیا کہ ہم اہم اردو تنقید کے مزاج اور اس کی رفتار سے آگاہ ہو سکیں اور جدید اردو تنقید کے معمار پروفیسر سید احتشام حسین کے انتہائی کارناموں سے باخبر ہو سکیں۔ آزادی کے بعد پچاس سال کے وقفہ میں ہماری اردو تنقید کی تاریخ میں بہت سے معتبر اور غیر معتبر نام ابھر کر سامنے آئے ہیں لیکن احتشام حسین نے جس تصور تنقید کو پیش کیا تھا اس کو بجا طور پر اپنانے میں قاصر رہے ہیں۔

اس دور روزہ انداز میں بڑے اہم اور گراں قدر مقالے پڑھے گئے، جن میں پروفیسر سید محمد عقیل رضوی، پروفیسر عتیق اللہ، پروفیسر اصغر عباس، پروفیسر احمراری، پروفیسر محمود الحسن، ڈاکٹر نقان اللہ اور ڈاکٹر جعفر عسکری کے اسمائے گرامی قابل ذکر ہیں۔ اشاعت میں اس کے علاوہ چند ایسے مقالے بھی شامل کئے گئے ہیں جو ”احتشام شامی“ میں بڑی اہمیت کے حامل ہیں۔ مثلاً کے طور پر پروفیسر محمود الہی کا مقالہ، آپ کے انتقادی ذوق کی تسکین کا باعث ہو گا۔ اس میں احتشام حسین کا بھی ایک مقالہ شامل ہے جو اس مجموعہ مقالات میں کلیدی حیثیت رکھتا ہے۔ دراصل احتشام حسین بیسویں صدی کے ”انتقادی ضمیر“ کا نام ہے۔

آخر میں اپنے رفقاء کار اور شاگردوں کا شکریہ ادا کرنا ازلی تہجرتا ہوں جن کی مساعی جمید سے یہ مجموعہ مقالات زیور طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آئے گا اور اس سیمینار کا انعقاد ممکن ہو سکا۔

-- فضل اہم

صدر شعبہ اردو

الہ آباد یونیورسٹی

جون ۲۰۰۰ء

حوالہ جات

۱۔ ادب و مسائل میں جے ۱۔ ذوق ادب اور شعور۔ ص ۲۵۴

۲۔ تنقید اور عملی تنقید ص ۲۴، تنقیدی جائزے (دیباچہ) ص ۸۹

۳۔ تنقیدی و عملی تنقید ص ۲۰۱

۵۔ ذوق ادب اور شعور ص ۱۵۵

۶۔ تنقید اور عملی تنقید (دیباچہ ص ۱۰۹) سید احتشام حسین ص ۱۰۹

”میں کیوں لکھتا ہوں؟“

سید احشام حسین

”میں یوں لکھتا ہوں“ اس سوال سے چند جوابات اس قسم کے ہوتے ہیں میں اپنے لیے لکھتا ہوں، اپنی جذباتی تسوؤں اور روحانی تسکین کے لیے، پیسوں کے لیے یہ میں نہیں جانتا کہ میں یوں لکھتا ہوں، کوئی اندرونی ٹھن، کوئی پر اسرار قوت، کوئی نامعلوم طاقت، کوئی سب نام ہی تحقیقی صلاحیت، کوئی وجدان نوعیت میرے ہاتھ میں قلم کے لیے ہوتا ہے۔ میں لکھ دیتا ہوں۔ میں عوام کے لیے ایک مجھے صحت مند اعلیٰ بیاد کی تہذیب کے لیے لکھتا ہوں میں اپنی انفرادیت اور شخصیت کے اظہار کے لیے لکھتا ہوں اور میرے لیے وہ اب ہی اس کا ریحہ ہے۔ میں کائنات کی بعض چیزوں سے متاثر ہوتا ہوں اور دوسروں کو بھی اس سے متاثر کرنا چاہتا ہوں۔ میں اپنے ہم وطن روشنی دوسروں تک پہنچانا چاہتا ہوں۔ میں بعض لوگوں کی باتوں سے اختلاف رکھتا ہوں یا انہیں غلط سمجھتا ہوں۔ اور اپنا اختلاف اور اس کی عقلی ظاہر کرنے کے لیے لکھتا ہوں۔ یہ تو صرف چند قسم کے جوابات ہیں جو الگ الگ یا نئی ایک ساتھ دیے جاتے ہیں۔ لیکن دیجوں نے اپنے سیاسی مصالح، سماجی روابط، جذباتی تعلقات اور مافیائی رویہ پر پورا ہونے والے یا کم سے کم انہیں مبہم بنانے کے لیے ایسے جوابات بھی دیے ہیں کہ ناسمجھ سرخواریاں ہو جاتا ہے اور خیالات کی باریکیوں کی جستجو سرتے سرتے خود اپنے کھوجانے کا اندیشہ ہونے لگتا ہے۔

”میں کیوں لکھتا ہوں؟“ اس سوال سے یہ دوسرا سوال بھی وابستہ ہے کہ میں کس کے لیے لکھتا ہوں؟ اور عام طور سے یہ جواب کہ میں تمام انسانوں کے لیے لکھتا ہوں کی پہلوؤں سے مناسبت اور موزوں نظر آتا ہے۔ اگرچہ اس کے پردے میں بالکل مختلف قسم کے جذبات کی کارفرمائی ہو سکتی ہے، یعنی انسان کی اصلی زندگی کو نظر انداز کر کے جن میں استقامت کی بات کی جاتی ہے اور اس کی محبت کے صحت مند جذبہ میں سرشار ہو کر بھی۔ ہمیشہ تو نہیں ہر طرح سے۔ جو بے غور کرتے، بے کبھی کبھی اصل جذبہ تک رہائی مشکل تھی۔ یہ باتیں نہایت سے نہایت حقیقت پر مشتمل اور مابعد اصدیاتی بھی ہو سکتی ہیں۔

زندگی کو سمجھتے ہوئے نہایت دلی سے مملو تھیں۔ اس لیے یہ دوسرے سوال اور اس کا جواب لکھنے والے کے انداز نگاہ کا زہنی جواب تھا۔ ادب و زندگی سے اور لے جانے والے نے ہمیشہ ان سوالوں کا مذاق اڑایا ہے۔ سبب زیادہ تر غیر شعوری طور پر یہ ہوتا تھا کہ ان کے اکثر لکھنے والے شعور کی طور پر ان سوالوں کا جواب دینے سے گریز کرتے ہیں، کیونکہ یہ اربابِ علموں کے ہاں جو انسان اور اس کی زندگی ان کی نگاہ میں کوئی قیامت نہیں رہ سکتی۔ فرانسیس کے ایک مشہور ناول میں جب ایک کردار سے یہ کہہ جاتا ہے کہ "آئندہ زندگی کا بھی تو علم ہے" تو وہ جواب دیتا ہے "زندہ رہنے کا سوال" تم نے بھی خوب بات کہی۔ ہمارے نوکر چار ہمارے لیے یہ کام کریں گے "یہ محفل جس دینے کی بات نہیں اس سے پیچھے زندگی کے متعلق ایک اہم نقطہ نظر ہے جس کی ترویج زندگی سے بلند برتری بن کر لوگ کرتے رہے ہیں۔ آرتھ بھی یہ ایسے ہیوں کی کمی نہیں ہے۔

چھوٹے ہونے دو کتابیں پڑھیں۔ پہلی کتاب تین انگریز ناول نویسوں کے چند خطوط کا مجموعہ ہے اور "میں کیوں لکھتا ہوں؟" (Why do I write) کے دو نثری عنوان سے کتابی شکل میں شائع ہوئی ہے۔ یہ خطوط بریخت براہم گربین اور ازہرہ ہاؤن نے ایک دوسرے کو لکھے ہیں۔ دوسری کتاب ہے فرانس — مشہور فلسفی ادیب مارٹن تھنیف کا انگریزی ترجمہ "ادب کیا ہے؟" (What is Literature)۔ دونوں کتابوں کے نام اتنے پر سحر ہیں کہ ہر شخص جسے ادب سے واقفیت ہے وہ جواب کے معاملے میں جواب دہی کا احساس رکھتا ہے نہیں پڑھنے کی خواہش سے مغلوب ہو جائے گا، میں بھی ادب کا ایک طالب علم ہوں۔ مجھے بھی یہ سوالات ابھرتے رہتے ہیں کہ ادب کیا ہے؟ "ادب کیوں اور کس کے لیے لکھتا ہے؟" اور ان معنی میں کے خیالات سے اختلاف رکھنے کے باوجود میں نے ان کتابوں کا مطالعہ اس امید میں کیا — شاید روشنی کی کوئی کرن نظر آجائے، کوئی اشارہ یہاں جائے جو ہماری حقیقت و انداز نگاہ میں مجھے نیا حلقہ فکری میں شرم نہیں محسوس ہوتا کہ وہاں کتابیں لکھنے والے کا جواب نہیں دے جوں کے ناموں نے یہ کہتے ہیں۔ یہ تو یہ کہ "سوال اڑانے والے کا جواب دینا" کے مسائل کے حل کی کوشش انشا پر داری نہیں کرتی۔ یہ دوسرا مقدمہ نہیں دیتی۔ دونوں کتابوں کے لکھنے والے جس مقام پر واضح

پاتے رہی عامہ دکان کا مہاجر نے لکھے۔ "ایب" نے شعور میں یہ نظر ناک آزادی کی کہ وہ جو
پاتے لکھے "ایب" ایک طبیعتی طور پر رکھتا ہے اس وقت یہ لکھتا ہے پاتے لکھے، کمریوں
کو پیر ہوا کے کا حق مانگ رہے ہیں۔ بریخت خیال اور عقیدہ میں وہی ہے یہ ہو گا نظر یہ پیش
کرنے کے بعد یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ وہ اپنے لیے کتاب۔ وہ خود "ایب" کے عقیدے وہ ان
تجربہ کاروں کی شخصیت

بریخت نے لکھا ہے کہ یہ "ایب" کے لیے یہ وہی عامہ سال میں نہیں
کہ زمانہ سم سے یہ مہاجر رہا ہے "ایب" کی حیثیت کے ساتھ اپنے انداز میں اس
میں بہ کا وہ اب دینا ہے اور وہ انداز یہ ہے کہ مہاجر انداز سے اس طرح چنا پاتے جیسے کوئی
شیطان سے پتا ہے۔ "ایب" دنیا سے انصاف کی آزادی دینے کے بعد بریخت کو عقیدہ کے
تصور پر پابندی لگانے کی ضرورت کا احساس ہوا ہے یہ گوار نہیں کہ "ایب" انسانوں کے
و مدد کی کوئی بات شعور کی طور پر ہے۔ اس غیر جانبداری کا مطلب یہ شخص سمجھ سکتا ہے۔
یہ بحث لگے کہ کسی "ایب" کا غیر جانبدارانہ اور حالات سے بے تعلق ہو یا یہاں
تک ممکن ہے لیکن اتنی بات واضح ہے کہ اکثر "ایب" بے تعلقی کے پورے میں "عوام مخالفات"
حالات کا ساتھ دیتے ہیں۔ "ایب" نہ موجودہ دور کے عالمی "ایب" پر نگاہ ڈالتے ہیں تو یہ بات
صاف ہو جاتی ہے کہ عوام، دست "ایب" کی جانبداری کا اعانہ کرتے ہیں اور جو چھ لکھتے ہیں
شعور کی طور پر عوام سے منہ کر کے لکھتے ہیں لیکن وہ "ایب" جو یہ "ایب" کا طبقہ کا ہے
دینا پاتے ہیں اپنی میر جانبداری کا، حنڈ وراپیتے ہیں یہاں تک کہ "ایب" کا مشہور اور تجربہ
ان کے دلی ایذا سمجھا دیتا ہے جس سے عام انسانوں کے منہ کا کوئی رسوا نکلے تو وہ اس کی
تلاش میں رہتے ہیں۔ چنانچہ بریخت نے خود لکھا ہے کہ میں نے ایک کہانی لکھی تھی جس میں
اسپتال کی بعض خرابیاں سب کتاب کی تھیں، ایک نرس نے اس فسانے کے تعریف میں
مجھے ایک خط لکھا، میں نے اسے جواب دیا کہ میں نے لکھے اپنی خرابیوں کا تجربہ ہے اور میں
نے فسانے میں لکھا تھا جس کی بات میں "ایب" میں فسانہ لکھ رہا تھا اس وقت یہ مقصد میرے
میں تھا میں نے اس کی باتیں بتائیں اچھا "ایب" میں تو یہ تھی کہ صرف اسے رما تھا
میں نے اس کی ہڈی ہڈی سے لے کر اس کی حقیقت لکھ دی ہے، میں نے اس کی
باتیں لکھی ہیں کہ میں نے اسے لکھا تھا کہ میں نے اسے لکھا تھا کہ میں نے اسے لکھا تھا

است، جمہوریت پسند اور ترقی خواہوں کی حقیقت سے واقف ہوں گے، ان کے خیالات کا مطالعہ
 چھڑکتے ہیں۔ ایک دوسرے پر قہقہے سے ہنسنے لگتے ہیں اور باندھتے ہیں۔ یہ دیکھ کر
 کسی شخص سے میرا بندارہنا چاہتے ہوں کہ وہ ان کے خیالات میں جلد مداخلت کرے
 کیونکہ غیر جانبداری مصلحتوں سے پیدا نہیں ہوتی، یہ نہیں دیکھتی کہ وہ اس کے
 لیے ہے، ہذا اخلاقی اور فنی کے لیے نہیں۔

’میں یوں سمجھتا ہوں یہ حال دنیا کی عورتوں کی ہے۔ ان کے خیالات پر اگر آپ
 سے اس میں پیدا ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بات دیکھ کر ان کے دل میں بھی اس کا
 جواب ایسا ہے کہ وہ عورتوں کے خیالات میں مداخلت کرنا چاہتا ہے۔ یہاں اس
 کے جواب میں ایک شخص کہتا ہے، اس کا جواب ہے کہ یہ اس کے دل میں ایسی چیزیں
 اور شعور و تشہید سے ہے جیسا کہ اس کے دل میں ہے، اس لیے اس کے دل میں ایسی چیزیں
 تصور ت، انہی اور جیسا کہ غلط فہمی و غلط فہمی، انہی خواہشوں اور خواہشوں کے
 نقاب کرنا، دنیا کے مختلف ممالک، انسانی ارتقاء، مختلف ممالک میں ہیں۔ ان کے دلوں کے
 مطالبات یکساں نہیں ہوتے۔ عام طور پر اس کا جواب نہیں ہوتا کہ اس کے دل میں
 وہ جہد کرتے ہوئے ملکوں کا اثر ان ملکوں میں فنی و روحانی حرکات پر ہے۔ ان ملکوں کے مطالعہ
 میں بالکل مختلف ہوں گے غیر طبیعتی مان میں وہ مسائل نہ ہوتے ہیں۔ یہ طبیعتی مان میں
 پائے جاتے ہیں، خود مختلف طبقات سے تعلق رکھنے والے ایسے ہیں کہ ان کی طبیعتیں
 مختلف تصورات زندگی رکھتے ہوں گے۔ مادی اور معاشی تعلقات، ان کی نیکیات پر اثر انداز
 ہوتے ہیں، اس لیے یہ بات کسی نہ کسی شکل میں زیادہ تر لوگ ماننے لگتے ہیں یہ کہہ دینا اور دنیا کا
 انہی ان ملکوں کے مسائل میں رہا ہے اس لیے راحت مند، مادی و فنی و روحانی طبیعت پسند
 اور یہ دیکھ نہیں کہ انسانی تشہیل مادی حالات سے ہر دور اس لیے ہے کہ اس کے دل میں
 نہیں ہے۔ دنیا کا ادب اور اس کی تاریخ اس کے دل کی نگاہ میں ہے، ادب یہ صورت حال کو تو
 اس کا جواب اپنے سینے و ذہن سے دیتا ہے کہ وہ یہاں سے کتنا دور ہے اور اس کے نتیجے
 سے انہی کے لیے یہ کتاب ’انہی‘ میں ہے اپنے خیالات پر پانے کے لیے لکھتا ہے؟ کسی اور
 کا یہ کہنا کہ وہ صرف اپنے لیے لکھتا ہے جھوٹا ادب۔ اور یہ بات صحیح ہے تو صرف اسی
 کا کہنا کہ وہ اپنے خیالات کا اظہار کرتا ہے، اس کے دل میں ہے، شہرت حاصل ہوتی

ہے اور پیسے ہاتھ آتے ہیں۔

ادیب جو عوام کے لیے نہیں لکھتا، محض ادیب کے عوام کا ادیب نہیں بن جاتا۔ جب تک اس کا شعور عوام اور محنت کش طبقے کے شعور سے ہم آہنگ نہیں ہو جاتا، عوام کے ہاتھ اور محنت کش طبقے کے ہاتھوں کا ادیب نہیں بن سکتا، متوسط طبقے کے ادیبوں کے شعور میں متضاد پسندوں کا ماحول ہوتا ہے۔ ادیب کی بات نہیں ہے عین کروہ چوری قہر سے اس تضاد کو دور کرنا چاہیے، قہر کرنا، قہر نہ ہو گا۔ یہ شعور کی طور پر زندگی کے سمجھنے کی بات ہے۔ قدروں کو اپنانے اور پورے فنی شعور کے ساتھ، اظہار کی ساری قوت اور لطف کے ساتھ اسے پیش کر کے کی بات ہے۔ اس طرح ہر ادیب اس سوال کا جواب اپنے شعور کے مطابق دے گا اور اگر وہ "نیا کوا من" سمجھ لے گا اور حسن سے ماہر ماں، بھناپ ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے لیے لکھتا ہے یا ان کے لیے لکھتا ہے جو ان قدروں کے دشمن ہیں ترقی پسند اور انسان دوست بننے کے لیے عملاً ان طاقتوں کا ساتھ دینا پڑے گا جو ان قدروں کو حاصل کرنے یا انہیں برقرار رکھنے کی جدوجہد میں مشغول ہیں، اس سوال کا بھی ایک جواب ہے جو ایک اچھا ادیب دے سکتا ہے۔

یہاں پہنچ کر مجھے اپنے اور اپنی تحریروں کا خیال آتا ہے، "میں کیوں لکھتا ہوں" اس کے لیے لکھتا ہوں "دریا بہت بڑا ہے" شاید کبھی تفصیل سے اپنے متعلق کہنے کا موقع ملے تو ان مسائل کے سب سے پہلے یہ بحث آئے گی، اس وقت محض اشارے ہی کیے جاسکتے ہیں اور وہ اشارے بھی اوپر کی سطحوں میں ہو جاتے ہیں۔ میں اس سے بے خبر نہیں ہوں کہ جہاں تک کہنے کے فنی، فنی، درست، انداز بیان اور نظم کا تعلق ہے، وہ صرف تخلیقی اور تنقیدی میلانات کے اظہار میں فرق ہوتا ہے بلکہ خود تخلیقی ادیب کے اندر شاعر، افسانہ نگار، ناول نویس اور ارمہ کہنے والوں میں فرق ہو جاتا ہے کیوں کہ اپنی اور اپنے باہر کی زندگی اور اس کے مسائل میں جدوجہد مختلف شکل اختیار کرتے ہیں جن میں یہ تسلیم کر کے کے لیے تیار نہیں ہوں۔ اس طرح ان کے متعلق یہ بھی مدح جاتا ہے کہ قدروں کے متعلق یہ کھنجر بھی تھام لیتا ہے اور حقیقت کی بات بھی تھیہ پذیر ہو جاتی ہے۔ یہی ایک خاص اور مسائل کے لیے اس طرح کی باتیں ہیں۔ اس طرح ایک نظم نگار یا شاعر اور ناول نویس کے درمیان باتیں باتیں فرق ہوتا ہے۔ ان سے زندگی کی حقیقت نہیں بدلتی۔

اس خیالات کا نظریہ، یا اگر تاہم اس میں وہ ان غیر معلوم و نامعلوم چیز بھی
 اپنے دانش مندانوں کی جانب خاص طور سے متوجہ رہا۔ خود ان کی کتابوں میں اور
 لغات میں "ابلی تنقید" اور "فسانہ و حقیقت" اور "اب" نامی کتابوں میں "تنقید" اور
 "تنقید اور عملی تنقید" میں کی نام کا ضخیم حصہ ہے۔ اس کے علاوہ ان کی اپنی کتابوں کے دیباچوں
 میں بھی اپنے نقطہ نظر و وضاحت کی کئی کئی مثالیں اور تنقیدیں "اب" کے لکھنے پر
 بھی لگاؤ والی ہے۔ انہیں باقیوں کو یہاں پر یہ معلوم ہے کہ ان کی کتابوں پر اور ان کے
 مصنفات پر کے خیالات اور طرز فکر کی وضاحت نہیں کر سکتے تو اس لئے کہ ان کی کتابوں میں
 میرے ہائی اسٹیمز کا آمیزش میں کی بہت زیادہ وضاحت ملے گی۔ ان کے ناموں کے
 سمجھنے میں مدد دیں اس لیے لکھتا ہوں۔

میں نے بہت شرمیلی زبانوں اور زبانوں کے تعریف کے لئے ان کی مدد کا
 جز بنایا اور ان کے عمل سے ان کو بہتر شعر ہے جس کی ان کے لئے بہت سی مثالیں
 کے گرا جوں ہیں۔ یہ وہ کتاب ہے جو ان کے انشائیہات کی مثالوں کے لئے ہے۔
 تجربات عامہ کی زبان میں بیان کے لئے ان کی بہت سی مثالیں اور ان کے انشائیہات
 شریک کر سکوں، چھ ان کے لئے وہ جیسے عمل میں میرے نہیں، ان میں ان کے لئے
 اہم مسائل کے ترجمان ہیں۔ "ماہ" میں "اور" میں سے مثالیں ہیں۔ "اور" میں ان کے
 کے نمائندے ہیں۔ یہ وہ نہیں جتنا کہ میرے فسادوں کا نمونہ ہے۔ ان کے لئے یہ
 ضرور عرض کروں گا کہ اس کا ایسا چھ انشائیہ نمونہ میری طرف سے اس میں ملے گا جو اب
 جا کہ میں نے ان کے فساد کے یوں کہنے اور اب میں نے ان کے تنقید کی وضاحت میں۔ ان کا
 مقصد بھی ان حقائق سے بحث ہے جو اردو کی قیام و تہذیب کے لئے اس کے اردو میں
 تعلیم و تہذیب کے بحث کر کے ان کے لئے مثالیں آتی ہے۔ ان کے اردو میں ان کے
 مسئلوں سے بھی قیام اور تہذیب کے مسائل کے اجتناب کا ہے۔ ان کے حقائق کے مسائل
 کے مسائل کی تعلیم کی مثالیں۔ بعد میں ان کی مثالیں اور ان کے مسائل کے
 مسائل اور ان کے حقیقت کے نمونے محکم ہو سکتے ہیں۔ ان کے مسائل میں
 بیان۔ حقیقت کی صورت میں ان کے مسائل میں ان کی حقیقت و حقیقت
 مسائل کے مسائل اور ان کے مسائل میں ان کے مسائل میں ان کے مسائل میں

سے وہ کوئی ایسا طریقہ کار اختیار کرتا ہے جو اس کے خیالات کی ترسیل میں معاون ہو اور جو اب
 کون اور یہ شعور کی طور پر کوئی مقصد رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو۔

ایک قدر عقلمند و کاریگر تحریر کوئی نہ کوئی منفی یا مثبت ناجی مقصد رکھتی ہے۔ یہ
 حیثیت نقاد میں اور کہ حقیقت کے عام اصولوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے (جو متعدد علوم کی
 مدد سے ہاتھ آئے ہیں) اس کی جستجو کرتا ہے تاکہ کی تصنیف کی اہمیت، شیخ و سکون خواہ
 سمجھ اور اسرار و سمجھ سکون کے اپنی روایتیں کی طرح بنتی ہیں، اس کا تسلسل کی طرح
 قلم رہ سکتا ہے اور اس وجہ سے فوقیہ بدلتا ہے اور چر یہ کہ کوئی تصنیف ایک ادبی روایت میں
 (یہ روایت قومی اور میں اقوامی دونوں ہو سکتی ہے) کون سے مقام رکھتی ہے۔ اس کے فنی
 اور جمالیاتی عناصر کا تجزیہ اور مذاق کے ارتقا اور نشوونما کی تاریخ بھی نظر انداز نہیں کی جا سکتی
 کیوں کہ یہ یہو ادب کی اثر پذیری میں اضافہ کر کے مصنف اور قاری کے رشتہ کا مضبوط
 کرتے ہیں میں انہیں مسئلہ کو جانچنے پر کھنچے اور واضح کرنے کے لیے کھینچتے ہیں اور سمجھتا
 ہوں کہ اس سے اس سے بھی فائدہ اٹھاتے ہیں۔ میں یہ حکم نہیں دیتا کہ یہ لکھو یہ نہ
 لکھو، لیکن اسے پناہ مل سکتا ہے کہ اس کی نامی دلی چیز کے متعلق یہ بتا سکوں کہ اس میں کیا
 خوبیاں اور خامیاں ہیں، اس طرح بھلا ہوتا، دوسروں نے اس طرح لکھا، اس کی
 پند ہوں کے یہ وجہ وہ سستے ہیں اور زندگی کی اس قسم کی قدروں کو ایسی چیزوں سے فائدہ
 پہنچانے کا ارادہ رکھتا ہے۔ یہ سارے عمل بہت پیچیدہ ہوتا ہے اس لیے میں اس ذمہ داری کے
 احساس کے ساتھ کہتا ہوں جس کی امید میں ایک اچھے ادیب اور انسان سے کرتا
 ہوں۔ میرے خیال میں ادیب، شاعر اور نثر نویس کی ایک ہی دنیا میں بستے ہیں اور اس میں اتنا
 بعد نہیں ہوتا جتنا ظاہر یہ جاتا ہے ان کا رشتہ، دشمنی اور اختلاف کا نہیں ہوتا بلکہ تعاون اور
 استمداد کا۔



فکرِ احتشام

ڈاکٹر محمد حسن

لفظ کا معنی بھی خوب ہے۔ یہ ہے معنی اور اسے اصل ہوتے ہیں اول تو استعمال ہی نہیں ہوتے ہوتے ہیں اس کے معنی مفہوم والی نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ چڑھ جاتے ہیں اور ان لفظی کا احمد بن جاتے ہیں تو اچھے احباب سے ملتے ہیں جیسے چاہے کام میں سے تو انہیں راوی سے چاہے راستہ و قیام میں سے معنی مفہوم متعین ہونے لگتے ہیں اور یہ سب فہم کرنا محنت ہے۔ میں اچھے لگتے ہیں اور کہاں دیکھنے والے نے اسے سننے والے کے ذہن کی ہزیمیں اور تپ بند ہے۔ وہ اندر سے دھڑکتا ہے اور علیٹ کی پیداوار ہو گئی۔

کہنے والوں اور نہ کہنے والوں کو آسانی ہوتی ہے کہ علیٹ میں بات کریں، مگر ہے یہ پتھروں کا اور پتھر والوں کو کھارو پھر۔ احتشام صاحب بھی کسی زمانہ سے شخصیت کا اور اگر ذرا علیٹ سے ہٹ کر اور لیبوں سے بچ کر یہ جاتے ہیں تو ان کی شخصیت کی دروندی اور گداز قلب کے ساتھ شاید زیادہ انصاف ہو سکے گا۔

ماہل کے چھوٹے سے قصبے سے مسلم شیعہ گھرانے سے چشمہ چرخ نے روایتی ماحول میں تنگ کھولی علوم متداولہ پنجہ عربی، قرآن پاک، پنجہ مذہبیات اور پنجہ داری پھر اردو۔ اور یہیں وہ لکھ بکھی کیا ہو گا جو اس زمانے میں مسلم گھروں میں گویا آوارش کا دورانیہ بنا ہوا تھا۔ یعنی علم دین یا سر سید احمد خان کی پنجہ ست سیکھانے والی نگہیں، تعلیم فیضیادوں ناخواستہ ہی سہی اور سے رستے سے حق میں سواری میں رُکھ تک نہ سہی انگریز کی مدد سے ملک قشام صاحب ضرور پہنچ گئے اور انگریز کی سے رستہ چلتا تھا تو ان کی طرف اپنی ہنسی اور کھنڈ کی طرف انہی خوبان سہمت انگلیں کی طرف۔

مگر یہ راستہ سید صاحبانہ تھا، یہاں تو بڑا خیل تھا۔ ایک طرف جہاں تہذیبی تھے جو خود تھے انگریزوں کے نوکر اور ملک خوار نظر انگریزوں کی بادشاہ اور ملک و ملک کا جی بھر کر مذاق اڑاتے تھے وہ اپنے لئے وہیں کھنڈ بناتے تھے۔ اور ان کی طرف سے یہ

بہت سے تنقید کی سرحد تک جا پہنچے۔ قصہ یوں ہوا کہ افسانوں نے استحصال کے جو ازیں عدم
 جو پر ۲۰ پنے پر مجبور کیا تو نظروں کے سامنے اور بہت سے منظر کھل گئے۔ شاعری پتہ نہیں
 کے زمانے میں کرتے تھے یہ نہیں مگر بعد کی ایک مشہور نظم میں جو محمد حسن عسکری نے
 زیر کی سترین نظم میں بھی شامل کی ہے یہ استقبالیہ فنہ اور سامنے سید۔ نظم کا پہلا شعر تھا
 ادب خط میں تم لکھ دیتی سوچو مجھ حال اپنی بیماری کا

میں بیٹھ کے تنہائی میں نہ جانے کیا سوچا کرتا ہوں

اور اسی میں یہ مصرعہ بھی تھا

بچھو پاگل وحشی دیوانے نظروں میں سامنے لگتے ہیں

کیا یہ پاگل وحشی دیوانے نظروں میں سامنے لگے اور یہ سوال بھی ستانے لگا کہ
 یہ سب جیسے ایسے جیسے انسان پاگل وحشی دیوانے کیوں ہوں۔ اگر یہ بیمار ہیں یہ مفلس ہیں تو
 پھر یہ بیماری اور مفلسی انھیں کس نے دی اور کون انھیں اس حالت میں رکھے ہوئے ہے اور
 اگر اسی دنیا ہی میں رہتا ہے تو پھر یہ ادب کے پھول یہ شاعری کی قوس قزح یہ افسانے کی مہکتی
 یہ رواں یہ ناولوں کے گجرے۔ آخر کیوں اور کس لیے؟

انھیں دنوں صوبے کے مشہور اور مقتدر قانون دان سر وزیر حسن کی کوٹھی وزیر
 نے اس سے ایک نیا شعلہ شاکہ ان کے چھوٹے صاحبزادے سجاد ظہیر انگلستان سے وکالت کی
 مدد لے کر آئے اور بجائے وکالت کرنے کے ادیبوں اور شاعروں کے مہر چے جمانے
 لے۔ بنانا کا یہ تھا کہ یہ ظہیر، غزنوی، افسانے بھی ہتھیار ہیں جن سے ذہنوں کا رخ اور
 بنیاد کا ہمارا موڑا جاسکتا ہے درمیانہ زاجا سکتا ہے استحصال کرنے والوں کے خلاف مذہب
 سے نام پر، آئی فوسیت ورفقہ پرستی پھیلانے والوں کے خلاف، اور سب سے بڑھ کر ناجائز
 حکومت کے خلاف اور اس سے بھی بڑھ کر ذہن کو بند کرنے والی اجارہ داری کے خلاف۔

اب تو یہ بتائیں فیشن اور بہت سے ٹھل گیا اور احتشام حسین نے ادب کو اسی نظر سے
 دیکھا اور بدلتی دیکھیں۔ اب اس شعر پر تنقید کو کوئی سرے سے اپنی تنقید ہی نہ گردانے
 اور کے کشن ساجیوت سے خانے میں لانا۔ چاہے اسے خمار خانے میں طوطی کی آواز
 سے اس میں شک نہیں ہے اس کو اس نے اس زمانے میں لگوں میں رنگ بھرا تھا اور نیا رنگ
 تھا۔ ہمارا جانی تھی، اپنی اس فاربا، فہر۔۔۔ کہ اس نے ادب کے زمین آسمان

بدلتے نہیں تو کمر سے کمر مار لگ تو عنایتی خدو در بر آید۔

یہ امر زنجیر قادیانہ کا فائدہ ہواؤں کی تفسیر ہے۔ یہ کہ طعن ایک مرد ۱۵۰۰ سے
 وراثت کی اگلی کا حصہ ہے۔ یہاں سے ایک سربراہی کی سب سے پہلے کی قادیانہ کا
 منہ بھرا شے گا اور یہی حال اس کا بھی۔ جتنی آپ پڑھیں۔ یہاں سے ایک سے ایک
 کی ہر جنبش زندگی و مافیہ یلغار کی ہے۔ قلم کی۔ لڑائی میں سے مافیہ یلغار کی ہے۔
 اس امداد کی ہے۔ لڑائی میں سے یہ سب بھی آپ کو ملے گا۔ اس سے
 چھوٹے شے پڑے۔ وہاں سے یہ بھی رہے گی اس یورپی و عربی کا۔ اس سے
 اس کی سب سے اپنے آئیں وراثت ہیں اور یہ تمہیں وراثت ہے۔ اس سے
 ہیں اس لیے اس تغیر پر تحقیق کی۔ اس میں اس کا حصہ ہے۔

جودل کا حال ہے وہی ولی کا حال ہے

۱۱۔ اس کی بات یہ کہ تصور، تنقید کھل تارنی ہوئی جتنی کہ اس سے
 چاہیے اس سے بقول قاضی عداوی، علی کی طرح ستر میں تھا یہ سب پانچ
 کی پسند اور ناپسند سے بھی ہٹ کر معاشی احوال ہیں اور آپ سے کہیں یہ سب
 ثبوت کے ساتھ کریں اور اس لحاظ سے تنقید بھی ایک بات ہے جو اس کی وراثت سے
 نہیں دیتی بلکہ اس بصیرت کو زندگی کی اعلیٰ تر اور وسیع تر بصیرت سے یہ مدد دیتی ہے۔
 تنقید کی راہ سے احشام حسین مدرسین و قلم کے حلقے میں بیٹے رہے جو ہر
 انھوں نے کیا اس طرح یہ ہمارے پڑھنے کے مرتبہ اپنے شکر ہوں۔ اس سے کہیں کی کہیں
 علم و تدبیر سے حق تعالیٰ جمیں۔ اس سے کہیں لو بھائی چہلوں سے شہرت کی کوئی بات
 کی جتنی کہ مواد کی عبد المجید جیسے متساویانہ اس سے کہیں کی کہیں۔ یہ سب وہ سب
 مطالبات میں معلوم عوام سے بہا جاتا ہے۔ تاہم شہید خدو در کی ہے کہ اس دور میں سب
 تنقید جعفر علی حال اثر و خیر علی تلہری کی زبان دانی اور لغت نمائی تک محدود تھی اور اس سے
 کیجیے تو یہ زنجیر کی کا نام بھی اس پر گزیر نہ سکتا تھا۔ اس میں شامل ہو گیا ہے۔ (متن)
 کی تخلیق نہیں محض اس دار کے تنقید کی مرتبہ کی ساریں و اشخاص ان کی ہوں اور
 میں احشام حسین کی تنقید تاریخ، تہذیب اور ملی قلم کی حدود تک پہنچا رہی
 تھی۔ غالب کا قلم اور نظیر ابہر کی ایک عورتی شاعریت میں عبور تھی۔ اس سے

احتشام حسین بحیثیت نثر

محمود الہی

اب یہ حقیقت جتنا بڑا ہے نہیں کہ کون سی، کس سے کس سے کہاں کہاں ہو رہی ہے۔
 حقیقی تبدیلیاں ہو رہی ہیں اور شعر و ادب و جہی نئی نئی ہیں۔ ان میں بھی یہ تبدیلیاں ہیں۔
 اردو تنقید و ادب کی تاریخ پر نظر کریں گے کہ اردو ادب کی تاریخ میں کتنی تبدیلیاں
 آئی ہیں۔ سید ظہیر الدین کی فکر سے پہلے میں تو ان میں بہت سے تبدیلیاں آئی ہیں۔
 حال کے یہ ہیں کہ تصویر بنی اور اس میں رہے جو وہ تھے۔ اردو ادب کی تاریخ میں
 انصاف میں ایسے فہم اور بڑے بڑے ہیں جن کی کتابیں اردو ادب کی تاریخ میں
 ملتی ہیں۔ حال جس تنقید کی شعور و بصیرت کے حامل ہو سکتے ہیں وہ ان کی قوت
 حراغ کا نتیجہ نہیں ان کا سب سے بڑا مال یہ ہے کہ ان کے یہ ادیب و شعرا،
 یہ محققین کی شکل میں پیش کیا۔ انھوں نے اردو ادب کی تاریخ میں ایک نئے
 دہشت سے برتاؤ تنقید حال کے یہاں ایک نئی اور شگفتہ اور انھوں نے اسے اپنا
 مستقل اور منفرد علم کا درجہ دیا۔

مقدمہ شعر و شاعری کے رخنہ خن ترقی۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 تنقید کی نگاہات کا چمکا خاصانہ واقعہ ہے۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 منظر پر مجاہد ہے۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 پیش کی گئی، حقیقتات کا جو یہ یہ کیا، اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 زیر بحث ہے۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 مقابلے اور مسابقت کی روح دوڑی ہو۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 ہوئے بھی کبھی خود شعر و ادب کی رنگ ہیں۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 منصب و محور کا احساس تھا اور وہ اس میں شہتیں غلبہ دے رہے تھے۔ اردو ادب
 کے اردو ادب تھے۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب
 تھے۔ اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب کی تاریخ میں اردو ادب کی تاریخ میں

رہی۔ کسی شاعر کی یہ بات کہ اس کا نظریہ یا مینہ یا وہیلن یہ حقیقت ہے کہ ۱۹۳۵ء
 کے بعد سے وہ ان تخلیقی قوتوں پر تنقید کر رہی ہے اور نظریاتی طور پر۔ کسی میں عملی
 طور پر تنقید کے متعلق ایک مترادف ہے نہ چہرے کی جاتی رہی ہے ناقدین نے
 تنقید کے باب میں سنائی بھر و کھارے کام کیا ہے نہ یہ سوچیں تنقید کی برتری کے نقاش
 مارے کھینچے ربع صدی کے لکچرے میں پانے پاتے ہیں یہاں کی پانے پاتے
 نہیں ہے کہ یہ تنقید کی برتری کے اعلیٰ تخلیقی اس کی نشا و نما کے اعلیٰ میں یہ سہ اور یہاں
 نقاد کے برتری کے بڑے بڑے نقادوں نے اس کی اور شعری صلاحیتوں کو مرہ
 رادہ۔ دو نوک اچھے شعری تخلیق کرتے تھے اس کے لیے وہ نسخہ بدل دیا اور تنقید کی
 جہوں جہوں میں گم ہو گئے۔ یہ فہم کی نہیں کہ جس کی تخلیقی صلاحیتیں زبردست تھیں وہی
 تنقید کی طرف بڑھنے لگے۔ جنہیں تخلیقی ادب میں حسن قبول حاصل ہو چکا تھا۔ یہ بات
 میں بھی نقاد کا قلم اٹھیا۔

تنقید نگاری کی رفتار یکایک تیز ہو جانے کے نئی وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ تو انجمن ترقی
 پسند مصنفین کا قیام ہے۔ انہیں حسن کا معیار بدلتا ہو گا۔ یہ ایک پیام بھی تھا اور ایک
 بھی اور اسے دونوں حقائق سے برتا بھی گیا۔ وہ میں وہی معرکہ آرائیوں کی کی نہیں
 بلکہ انجمن نے یہ آواز تیرے میں بند کی کہ اس میں یہی رستخیز کی خوب بھی شامل ہو گئی
 اس کا نتیجہ یہ ہو کہ مذکورہ درمیانوں کا ایک سادہ قوم ہو گیا۔ آواز اس سطح سے بلند
 جاتی تھی اس سطح سے اس کا جواب دیا جاتا تھا ترقی پسندی کی تحریک میں حیات اتر چکی یہاں
 زبردست ہیں نے اور نہ اس کے اثرات و نتائج کی نشاندہی کرنا مقصود ہے یہیں یہ ایک کھلی
 وہی حقیقت ہے کہ اس تحریک نے اس میں شعری طور پر تنقید کے مباحث و مسائل کی
 طرف لوگوں کو متوجہ کیا۔ ہمارے تنقید کی اس میں کئی مختلف نظریات کے راہ قبول کے
 ہمارے میں جو تحریکیں تھیں انہیں مدد کی تحریک دینی میں۔

تنقید کی تیار کاری کا اور سبب اس میں اعلیٰ سطح کا ادب اور تعلیم کا نتیجہ
 ہے۔ ہمارے ہمارے اس کے نہیں یہ حال حقیقت پر وہ نہیں وال مگر تعلیم
 اور ادب کے ماحول میں ہمارے ماحول۔ اس طرح ہمارے یہ ماحول
 کے ماحول میں ہمارے ماحول کے ماحول کے ماحول کے ماحول کے

اسے پڑھایا جاتا ہے۔ اگر دانشگاہوں کے پچھلے پچیس برس سال سے امتحانی پر اس کا نام نہ لیا جائے تو یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ سوالات کی نوعیت میں تبدیلیوں سے اس کے احوال و مہارتیں متاثر ہوتے جا رہے ہیں اور یہ سب کی ضرورت نہیں کہ اس کا نام لیا جائے۔ اس کے علاوہ اس کے عہد پر آہوں کی گنتی کو شش رست رہے ہیں۔

یونیورسٹیاں بھی طور پر اعلیٰ تعلیم کی علامتیں ہیں۔ ان کے طرز و انداز میں کئی کئی چیزیں چھوٹی ہیں اور ہمیں اپنی مصدحیتوں و بااویزوں سے انہیں دیکھنا پڑتا ہے۔ زیادہ مواقع ملتے ہیں۔ یونیورسٹیوں میں آزاد شعور و ادب کے باب میں علم و ادب کا بہت بڑا سرمایہ جا رہا ہے۔ لیکن ہوائیہ طبیبانہ و یونیورسٹیوں کے دانشورانہ حلقے آدھ تنقید کی بصیرت بھی ان کے ساتھ ساتھ تھکی ہوئی ہیں۔ باقی کے بارے میں نسائی اور امتحانی تھکی۔ یہی صاف اور امتحانی بصیرت یونیورسٹی کے بارے میں ہے۔ اس کے علاوہ اس کے ماحول میں مشعل راہ بن گئی۔ اس کا رنگ اس وقت اور بھی تیز ہو گیا۔ اب انہیں اس پانی سے نہ تھک بھی سکتا ہو گئی جس کی طرف اوپر کی سطحوں میں شوق و اشتیاق کا طوفان رچان کی شدت اور تنقید کی نگارشات کی فراوانی نے قوی کی تھی۔ ان کے اندر نہ پراہن تخلیقی ادب کی راہ میں رکاوٹ بن سکتی ہے لیکن آزاد میں تنقید کی شدت و ماحول ان کے اندر اس سے کم از کم اتنا اثر ضرور ہوا کہ تنقید کی برتری تسلیم کی گئی و تحقیق کی میت انداز کر لی گئی۔ جو صورت ۱۹۳۰ء میں تھی وہی کم و بیش آج بھی ہے۔ یہ صورت حال اس وقت تک باقی رہے کی جب تک تنقید خود اپنا آزاد عمل نہ پہنچا۔ لیکن ادب تک ایک تنقید کے صورت میں تخلیق کی اہمیت نہ تسلیم کی جائے گی۔

تنقید نگاروں کے اس نجوم میں پسند یہی حسیاتیں تھیں جو نظر آتی ہیں جن کی کاوشوں سے تنقید کی اہمیت و افادیت کا احساس عام ہو چکا ہے۔ ان میں پروفیسر تقی محمد حسین، پروفیسر آل احمد سرگودھا، پروفیسر کلیم الدین احمد کے نام پر فہرست ہیں۔ اگر انداز سے سب کے زیادہ توجہ، شہرت اور ریاضت سے کام لیا ہے اور ان کے بارے میں یہ کہنا سہیجہ بھی ہے کہ کلیم الدین احمد کی بدنامی کا سبب دراصل ان کے استہزائیہ مسجحات اور تنقیدیں تھیں۔ نقد کے میں وہ نہ تو ان کے شایان شان ہیں نہ یہ نوع تنقید کے۔ ان کا نام

ان نے حق صین و یہ بات کہی ہے کہ اب سیاست نہیں ہے لیکن امتیاز
 کے واسطے یہ بات بھول جاتے ہیں کہ اب بھی سیاست کا بھی نام نہیں۔ اور اب میں کی
 مخصوص اخلاقی یا سیاسی نظام حیات کی روح و زندگی ہے قحطیات میں صاحب ان نظریات کے
 حسن وقت پر بحث کرتے ہیں انکی بھی غیبت ہے۔ اور اصل سادہ سادہ یہاں شہر شہر ہوتا ہے
 کہ جو بات بھی کہی ہے اس میں اپنی فضا پر قرار ہے یا نہیں، احتیاج صاحب نے اس وقت کو نظر
 انداز نہیں کیا۔ وہاں تحقیق کو اب سیاست حرکت ہے جس میں ان اور تمام انصاف پر قرار ہوتی
 ہے۔ انجمن ترقی پسند مصنفین میں یہ دونوں قابل ملاحظہ تھے، جسوں نے اب و
 سیاسی نظریات کے استحکام اور ان کی ترقی کے لیے استعمالات پر تدریس و انداز اس کا
 کام بھی کیا۔ یہ وہ اپنے فرائض سے اس طرح عہدہ دار ہے کہ اس کا وہ اب اس
 سیاست میں سے، اب میں ان کی کوئی حیثیت نہیں اس ان میں احتیاج صاحب بھی
 شخصیتیں بھی نظر آتی ہیں جنہوں نے اب میں اپنے خاصے یہ اس میں سے بڑی این
 یہی ہے کہ ایک سیاسی تصور کو اب کے قیام میں احوال دیا اور اس حقیقت کو ثابت کر دیا کہ
 اب اس موضوع سے یہ نہیں رہتا، اب کے بھی وہ اس کے روبرو اور اس پر پابندی
 کا اند نہیں کی وہ تو یہ چاہتا ہے کہ اس سے بھی جو تعلق ہے انہیں کو دور کیا جائے

---۴---

احتشام صاحب نے باقاعدہ تنقید نگاری کی تہ ۱۹۳۹ء میں ان کی ترقی پسند
 معیشت کے قیام کے بعد نظیر آبرو کی کو ایک نقطہ متان اور ایک معیار تنقید کی حیثیت
 حاصل ہوئی اور جس نے انہیں ایک عظیم حوامی شاعر تسلیم نہیں کیا اسے بدعت پسنداں
 کی صف میں جگہ ملی۔ احتشام صاحب نے حتیٰ غالب سے پہلے ان کا عہدہ موضوع قلم
 بنایا، انہوں نے نظیر آبرو کی کتاب پر تنقید کی تھی اور ان کے میں اس کی جگہ
 متعین کرنے کی کوشش کی۔ یہ اگرچہ احتشام صاحب کا پہلا مضمون تھا لیکن اس میں قیام
 اور اعتدال کی بھسب مکتی ہے۔ انہوں نے اس زمانہ کی ترقی و نظیر آبرو کی شاعر میں
 یا وہ دور جدید کے علمبردار ہیں۔ انہوں نے نظیر واسی زاویے سے بھی دیکھا جس سے ان کے
 معاصرین اور اخلاف اذیت رے۔ انہوں نے نظیر و انتہا سے یہ کہنے میں سب نہیں
 یہ بدعت اس میں نہ لائے، حتیٰ انہیں جس میں نظیر آبرو کے رے تھے ان میں سے

ہا صنف انکی تنقید تاثیراتی ہو کر رہ گئی ہے نظیر کے تماموں کو افرط و اغتراب کا شکار تہا ہے ہوا
 ۱۰ خوار افرط و اغتراب سے نہ بچ سکے۔ نظیر کے باب میں یہ غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے کہ ان کے
 ہاتھ تذکرہ نگاروں نے صنایع نہیں کیا۔ اگر تذکرہ نگاروں کے محور و محور ۱۰ یکجا جائے تو
 یہی بات اکثر تراویح کے بارے میں کہی جا سکتی ہے اور پھر ایسا بھی نہیں ہے کہ تذکرہ
 نگاروں نے ایک تحریک کی صورت میں نظیر کی تنقید میں ہوا تذکرہ میں ایسے بیانات بھی
 ملتے ہیں جن سے نظیر کی عظمت کا اظہار ہوتا ہے۔ احتشام صاحب و جی جی غلط فہمی مولیٰ اور
 انھوں نے تذکرہ نگاروں کو معذور سمجھتے ہوئے بھی ان کی شکایت کی۔ نظیر نے جو دنیا، بات اور
 تجربہ پیش کیے ہیں کیا ان کے نقوش ان کے محاسن اور ان کے پیش رواں سے یہاں
 نہیں ملتے؟ یہ ایسا سوال ہے جس پر غور کرنے کی زحمت نہیں کی گئی۔ انکے آراء سے فائدہ
 اور سوائے کام کا مفاد یہ جائے تو نظیر کے احباب کا ایجاز ان بزرگوں سے یہاں مل جائے
 گا۔ دوسرے نقادوں کی طرح احتشام صاحب نے بھی اس سوال کو قابل اعتنا نہیں
 سمجھا۔ ادب میں اسلوب کی بہر حال ایک اہمیت ہے اور احتشام صاحب اس کے قائل بھی
 ہیں لیکن نظیر پر تنقید کرتے ہوئے انھوں نے ان کے اسلوب کا چنداں خیال نہیں کیا۔
 احتشام صاحب کے غلو میں اور ان کی نیت پر شک نہیں کیا جاسکتا، وہ خود اپنے اس مضمون سے
 مطمئن نہیں تھے یہاں تک کہ ظہیر پر انھوں نے ایک دوسرے مضمون لکھ جس میں اس شعر کا
 معنی ایک وسیع تر انداز میں کیا گیا اور اردو شاعری کے رنگ و رنگات کو پیش نظر رشتہ
 دہ سے سمجھنے کی کوشش کی گئی۔ اس مضمون میں ان خامیوں کا اھل مراعات اف یا کیا
 جنگی و جب کے نظیر ایک عظیم فنکار کے درجے سے لگ سوتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ نظیر پر
 احتشام صاحب کی نظر ثانی اس بات کا ثبوت پیش کرتی ہے کہ وہ اپنے غلط فہمی کی بجائے بات
 و تراتر پر نہیں بلکہ علم، شعور پر غنا پست میں اور حقائق کو فہم کی تخیل کاریوں سے
 نہیں ہستہ ان کی تنقید نگاری کی حقیقت اس ایک حکیمانہ بصیرت تھی جو امتداد و اوقات سے
 توجہ دہانی تھی۔

۔۔۔۔۔

تتبع صاحب کی تنقید کا عنوان، ادب و ادب میں تنقید کا بیان

(ج) تنقید سے نظریاتی اور اصولی مسائل۔

(د) عملی تنقید جس سے، یوں کہ، دو صورتیں آتے ہیں: (۱) اصل میں مسئلہ

تحریک پر روشنی ڈالی گئی ہے یا کسی

شاعر اور ادیب سے نسبتاً بات ہو یا کیا ہے

(ن) سیاسی، مافی الارقیوں میں

(۱) ادیبوں کے مابین بیعت کے میں اور مابین ادیبوں

(۲) ادبیات۔

۱۔ ہمارے مضموعات میں، پہلے پہلے میاں کی مہارت کے ہمارے مسائل

میں مضمون کے انتخاب کی وجہ سے، ہم نے غرض میں مابین شدت میں وہاں

انہوں کے اور وہاں کی مابین پرانیہ سیتے بھی کہتے ہیں اس سے ہم نے غرض

مہارت سے، وہاں میں اثر میں مابین کا کردار ہوتا ہے۔ وہی نہیں، اصولی اور بیعت

اور قلمی مابین مابین میں آتے ہیں، مابین مابین اور مابین مابین۔

تنقید کی جگہ سے، تنقید اور عملی مابین مابین مابین سے تنقید

کے نظریاتی اور اصولی مباحث، مسائل کے مابین سے مابین سے مابین مابین سے عملی

تنقید کے بھی نمونے ہیں یہ سب اس میں بھی نظریاتی مباحث مابین مابین مابین۔

اب میں ترقی پسندی کی روایت، "اب" مابین مابین مابین مابین مابین مابین۔

اور مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین مابین

نفاصل تنقید سے پہلے وہ پار ہوتا ہے اور جس پر قبوہ پڑنے کے بعد ہی وہ آگے بڑھتا ہے۔ تنقید میں ایک نقطہ نظر اور ایک مدار برمت کی ضرورت ہوتی ہے اور ان کی توضیح و تشریح کرنے کا مطلب ہے اصول تنقید کی تشریح و تشریح کرنا۔ ادب کیا ہے، مواد اور میت میں کیا اور کتنا رشتہ ہے، ادب کا دائرہ کیا تعلق ہے، اخلاق کو ادب کا پیمانہ، ناچاہیے کہ نہیں، یہ اور اس قسم کے دوسرے مسائل اصول تنقید کے دائرے میں آجاتے ہیں اور ان پر بحث کر کے کوئی نتیجہ نکالنا ہی اصول تنقید کا وہ سہارا ہے۔ یہ سارے مسائل حاشیہ صاحب کے ہاتھ بھی آئے اور ان کا جواب تلاش کرنے کی انہوں نے کوشش کی، اس طرح یہ نتیجہ نکالنا غلط نہیں کہ ان کے مضامین اصول تنقید کا درجہ رکھتے ہیں۔ یوں قوان مسائل پر جان کے بعد اب تک بعض اچھے نکتے آئے ہیں، ابھی بھی قلم نجات رہے ہیں، نیلن احتشام صاحب نے متعلقہ مادہ کے منہ سے بعد اور مقررہ نہیں کے اقوال پر نظر رکھتے ہوئے جتنے اشوک اور غلامی کے ساتھ قلم اٹھایا تھا اور کسی کے حصے میں نہیں آیا۔ ان کی یہی کوشش رہی ہے کہ وہ اصول تنقید کی ذمہ دارانہ تدوین کریں۔ انہوں نے تنقید کے بارے میں جو نقطہ نظر پیش کیا ہے اس سے اختلاف یا گیا ہے اور یہ جانتا ہوں ان مضامین کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ اردو میں اصول تنقید پر کوئی کتاب نہیں حقیقت سے آنکھیں چرانا ہے، ابھی ابھی بہا گیا ہے کہ تنقید میں نقطہ نظر اور انداز گرفت کی تشریح و تشریح کا مطلب ہے اصول تنقید کی توضیح و تشریح۔ نقطہ نظر اور انداز گرفت کی تدوین سے ساتھ ساتھ اصول تنقید بھی بدل جائیں گے۔ احتشام صاحب کے تنقید کی اصول ان کے کام نہیں آئیں گے جو ادب کو کسی اور زاویہ سے دیکھتے ہیں۔۔۔ اور یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ اصول تنقید پر کسی ایسی کتاب کا وجود میں آتا ہے جس سے یہ جو نقطہ نظر نکالنا تھا آئے۔

یہاں اس پر بحث کرنے کی ضرورت ہے اور نہ موقع کہ تنقید کے باب میں احتشام صاحب کا موقف اس حد تک قابل قبول ہے۔ دراصل یہ بحث اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس موقف کے محرکات نام نہ نہ کیا جائے۔ ہر سمیت کے عناصر تاریخی کا تجزیہ یہ بغیر احتشام صاحب کے نقطہ نظر کا بظاہر نہیں کیا جاسکتا۔ ہر کسی تصور حیات کے بارے میں اس میں اور میں ان صورت احتشام صاحب کا موقف بھی مکمل نہیں ہے۔ اس میں یہ صاحب بھی غلطی ہے کہ انہوں نے مارکسیت کو من و عن قبول

تفہیم کے ساتھ خاص ضروریات اب احتشام صاحب سے یہاں بھی تحقیق کا رجحان
 غالب ہے۔ اب ان کے موضوعات میں توسیع آگیا اور تنقید کی پانچ سے آٹھ تنقید
 و نمائندگی تنقید تک ان کے یہاں دو نمبر کی تسلسل اور متواتر کتابیں لکھی گئی ہیں،
 یہ چند عنوانات ان کے موضوعات کی فہرست ہے۔ یہ کتابیں ہیں
 مشاعرے کی افادیت، خاک سے غیر معمولی قوت و مہارت کی نمائندگی
 خصوصیات، آتش کی صورت میں شمع کی، آتش و آبیہ، قدیم و جدید کی اس
 لیور کا اثر اردو ادب پر، میر خسرو اور حافظ شیرازی، آتش کا راز پر، ہندوستان ادبیات اور
 مسلمانان ہند کی مائیک، امریکی تنقید سے چند پر۔

میر سے کہتا ہوں کہ یہ مطلب نہیں ہے کہ اس موضوعات کی بحث نہیں ہے ان پر جو بحث
 احتشام صاحب نے لکھا ہے، اس کی فہمیت نہیں۔ بات یہ ہے کہ وہ تنقید کی اس سطح
 سے گفتگو کرتے آئے ہیں۔ مقابلاً میں اس مضامین کی سطح پر بات کرتا ہوں۔ وہ اردو میں
 ایک نئے نظریہ تنقید کے خالق ہیں۔ اس کے مضامین سے ہم پر قدم، موت و نظریہ کی
 ہے۔ ان کے خیالات میں اتنی اور تفصیلات ہیں کہ یہاں سے بحث سے انھوں نے تنقید
 کی اور نتیجے کے طور پر ادبیات کی بلند بنیادیں۔۔۔ ایسے نمونے یہ امید رکھتا ہوں کہ وہ اس
 سطح کو بلند سے بلند کرنا چاہے گا۔ کم از کم دیکھیں کہ مجھوں نے میر کی ہماری مادی کی بے حجب
 نہیں۔ دیکھیں ہندوستان سے ادب پر معنی مضامین مانس پٹنہ گاہ ہے۔ روایت پر مبنی کی
 ہذا میں مندرجہ ہیں اور شرح و ادب کی صورت و افادیت کی طرف مائل ہوتا نظر آتا
 ہے۔ ایسے حالات میں احتشام صاحب جیسے بل نظر کی ہماری راہ عمل متعین کرتے ہیں۔

احتشام صاحب ایک فکری نقاد ہیں۔ اب سے فکر کا جوہر اس وقت صاف ہے جب وہ
 اصول، نظریات پر بحث کرتے ہیں۔ اب بھی جب بھی وہاں مباحث و بحثیں ہوتی ہیں وہ اقدام
 اُردو میں ایک نئے باب کا اضافہ بن جاتا ہے۔ تنقید میں اس کی برتری نہیں نظریاتی مباحث
 کی وجہ سے ہے۔ اُردو تنقید کے مورخ کو صرف حرف و رائے نہیں ملیں گے۔ کچھ جوہر
 مایاب بھی ہاتھ آئیں گے جس میں احتشام صاحب سے نظریاتی مضامین سے زیادہ آج
 تاب کے حامل ہوں گے۔



احتشام حسین کی تنقید میں تاریخ اور کلچر کا دباؤ

سید محمد عقیل

•

تاریخ سے متعلق کہا گیا ہے کہ یہ وقت در انسانوں کے جوہر پر کھیت کا بہترین آئینہ ہے اور انسانوں کے جوہر ان کی حریت، عمل، کارکردگی، عروج و زوال، قانون اظہار اور قدر کے ارتقاء، منزل سے ہی نرر گراہی صحیح شکل معین کرتے ہیں جن میں نسلی اور قوموں کی دستاویز، مہمہ (Myth) اور واقعات سب ساتھ جوتے ہیں۔ جہاں ایک مخصوص دور کے ماضی حال، اس کی حد تک مستقل پگراف بھی بنتا بڑتا دکھائی دیتا رہتا ہے۔ اسی لئے جب بھی کسی ادب کا محاسبہ کیا جاتا ہے تو تاریخ اور اس سے بنتی ہوئی تہذیب اپنے وہاں اور مختلف اہمیت کے ساتھ ادب کی تمام صورتوں کو سمیٹ کر چلتی ہے اور اس کی انہیں پر توں کو ہٹا کر، کسی دور کے ادب کی صحیح تفہیم اور اس کے کیف و کم کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ احتشام حسین کی تقریباً تمام تقریریں، تاریخ اور کلچر کے انہیں مظاہر کے ساتھ پیش ہوتی ہیں جن کے ساتھ چپے بغیر، احتشام حسین کی تنقید کی قدر اور محاسن کو سمجھنا تقریباً ممکن ہے۔ تاریخ نہ صرف معاشرے کی تصویر وہاں یہ شکل دیتی ہے بلکہ کبھی کبھی معاشرے کو یک خاص ڈھنگ سے چنے کے لیے مجبور بھی کرتی ہے، جہاں اظہاریت اور معاشرت کی تجسیم، تاریخ، کلچر اور ادب و آسائی بھی ہے اور اسے عام زندگی کا آئینہ دکھانے کا موقع بھی فراہم کرتی ہے۔ احتشام حسین کی تنقید، تمام صورتوں، قدری اتہاسات اور مظاہر کو تاریخ کے ایسے ہی راستوں سے لے کر جیتی ہے۔ سمعی بحث کے لئے احتشام حسین کے کچھ اقتباسات پہلے دیتے ہیں۔

خوئی ایک منہ کا ایک ٹکڑا ہوتا ہے

(۱) "وقت وہ تھا کہ جب پرانی دنیا ختم ہو رہی تھی اور نئی دنیا جنم لینا پتی تھی۔

میں ان دنوں کے درمیان تڑپنے لگی تھی اپنی ذہانت سے دونوں پر تنقید کر رہے تھے۔ سیاسی اور معاشی حالات نے جو تہذیبیں، بیرون نہیں رہ سکتی تھیں، وہ ان کی معاشرتی بدن نامی میں اس کا احساس رکھتے تھے۔"

(۲) "اب میں نے ان دنوں کے زمانے میں یہاں پہنچا ہوں لیکن اس میں

رواں سے نشانات کے ساتھ ساتھ، اردن تمدن اور شاعری کی روایات اور تصویف کے اثرات بھی یاد دہا رہے ہیں۔ یہ صورتیں ان کی زندگی میں اس کی اپنی خصوصیت ہے۔ زندگی کے ہر شعبے میں دیکھا جاتا ہے۔ " (اردن، اب میں "اردن کی کاغذیں")

احقر حسین کی تحریروں میں ایسے آثار بھی اور تہذیبی منہاں میں، ملی نژدہ تحریک کے اردن کی پسو، قطب مشتری کی سانی خصوصیات، دانش کا دے اور نئے تنقیدی راہوں، سند، ستانی، ریات اور مسلمان، ان کا دارام یور، اردن کی فساد اور عابد کی سنگی، سب پر یہی اثرات کام کرتے ہیں اور یہ سب کی تاریخ اور ٹیچر لہجوں میں، ہی کرتے ہیں۔ غائب جس بدلے کے سد، اتان کی تاریخ سے گزر رہے تھے، اس کی تصویر حقیقہ حسین کے ذہن میں اس طرح تھی:

"غائب نے اس نکتے پر ایم میں انگریزوں پر مایہ دارن اپنے قدم بند رہی تھی اور اس خیال کو نہ دیکھ سکے جس میں اس کے خلاف تلافی اٹھ رہے تھے، لیکن انہوں نے جو کچھ بھی دیکھا، وہ ایسا ہی نہ تھا۔ مولانا اور علامہ آزاد کے غائب نے قیام بخدا کی زندگی کا بڑا اہم سہرا قرار دیا ہے۔۔۔ بیسویں صدی کے وسط میں، یہ مدد ملی تھی۔ غائب ایک نئے انداز حکومت اور طرز سلطنت سے کی قدر واقف ہو چکے تھے۔" (غائب کا تھرا)

ایک اقتباس اور دیکھتے ہیں:

"لکھنؤ کا نام آتے ہی، بغداد اور قاہرہ کا خیال آتا ہے جو غائب کی اپنی ہی ہدایتوں میں رنگ دینے کے لئے اردن جزیرے بن کر سامنے آتے ہیں۔ شیرازہ اصفہان کی جانب، بن فتنل ہوتا ہے جس کے گلی کوچوں میں شعر و سخن اور علم و فن کا پرچا تھا۔ لکھنؤ کے نام سے ہاتھ نہ جانے کتنی رنگینیاں، کتنے نشاط اور خواب، کتنے باز خیالات وابستہ ہیں۔ اس رنگینیوں اور رنگوں میں ایک نئی حکومت کا جام و جلال، شان و شوکت، امارت و ثروت، سر پرستی اور داود ہاشم شامل ہے۔" (اودھ کی ادبی فضا)

یہ اقتباسات جستہ جستہ فی مضامین سے یہ گئے ہیں تاکہ احقر حسین کی تاریخ میں اور تہذیبی صورتوں اور تجزیوں کا پچھلا اندازہ ہو سکے۔ تاریخ نے سرف خرمی تصویرات اور تصویروں کی پہچان میں مدد کرتی ہے۔ قومیں، تہذیبوں، اور فکر کے بٹے بڑے دور بھی ان کے نگارنے میں بھی ایک اہم رواں دواں ہے۔ اسی کی مدد سے یہ جہان گزراں،

انسانوں کو، خود انسانوں اور ان کی تہذیبوں کے عروج و زوال کا تئینہ دکھاتا رہتا ہے جس کی بیٹ میں، وقت کی تعمیر پذیر صورتیں اور ادب میں سوچنے سمجھنے کے طریقے، سب کے امکانات اور نارسائیاں، سب گزرتے رہتے ہیں۔ وقت، لمحہ اور آنی جانی، سب اسی تاریخ کے ٹھونکنے گزرنے میں جو تہذیبوں کو موقع فراہم کرتے ہیں۔ خود محرک بھی بنتے ہیں اور پھر ایک دور بن کر روایت اور تاریخ کی تکمیل کرتے جاتے ہیں۔ اس طرح کسی بھی تہذیب اور تحریک کا تصور، تاریخ کے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔ تاریخ اپنے ساتھ رفتگاں کے تجربات بھی رکھتی ہے اور ان تجربات کے نشیب و فراز اور تمام تہذیبوں کے اسباب بھی۔ کسی بھی ادب اور تہذیب کے چڑھتے اترتے گراف میں تاریخ کے اس مزاج اور ان صورتوں کو پہچاننے والا ہی، تمام ادبی اور تہذیبی صورتوں کی تہذیبوں کی صحیح تفہیم کر سکتا ہے اور ان کے درست و متوازن تجربے بھی۔ اقصیٰ حسین، تاریخ کے اس رول کے بہترین نبض شناس ہیں اور اسی لیے ان کے فیصلے، تاریخی اور تہذیبی ہر تہذیب پر توں کی چھان بین کر کے ہوتے ہیں جن کا پھیلاؤ ان کے شعور، تجزیوں اور احساسات تک ہے۔ یہاں ایک بات اور سمجھتے رہنا چاہیے۔ تاریخ یوں تو ہر واقعہ کا اٹھ کر، یہ معلوم ہوتی ہے مگر ایسا ہے نہیں۔ تاریخ اپنے میں، الگ پہلو نہیں ہوتی۔ تاریخ میں وقت مہلت، تخلیق، راوی، قاری، ناظر اور مشاہد، سب مل کر ساتھ ساتھ چلتے رہتے ہیں اور انہیں کے اجتماع سے تاریخ کا وجود ممکن ہوتا ہے۔ کبھی کبھی اس کا ناقد بھی ایک نگرار یعنی Observer کی طرح ہوتا ہے۔ وہ بھی اس ٹولی میں شامل ہو جاتا ہے۔ مگر ادبی تاریخ اور تجزیوں میں، مصنف کی ایک مشکل یہ ہوتی ہے کہ اسے انسانوں کی جذباتی صورتوں سے بھی گزرنا پڑتا ہے، اور ان نازک صورتوں سے بھی جو عقائد اور آستیاں کے مٹھوں میں بھی چلی جاتی ہیں۔ یہ ایسی نزاکتیں ہیں جو قاری اور مشاہد کو بد دل اور رافہ دخت بھی کر سکتی ہیں جو خواہ جس تاریخ کی تکمیل کا ایک حصہ ہیں۔ اس بات کو ذرا تفصیل سے یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ ان کے ذہنی زوال کا تجزیہ، اگر ادبی موزخ، اپنے تاریخی اور فکری تئین کے عریقوں سے کرتا ہے تو اس تاریخ اور تہذیب سے جذباتی یا الہانہ وابستگی رکھنے والے قاری، کبھی بھی اس صحیح بات کو پسند نہیں کرتے۔ مگر ادبی موزخ کی مشکل یہ ہوتی ہے کہ اسے صحیح تجزیہ و تصور، لوگوں کی جذباتی صورتوں کا خیال کر کے غیر متوازن اور ناواقف یہ ثابت ہوتا ہے۔ یہ ایک ختمہ یہ بھی رہتا ہے کہ اگر موزخ خواہ جذباتی ہو کر

بھی شیراز و اصفہان کا ہم پلہ بن جائے" (اودھ کی ادبی فضا)

یہاں احتشام حسین سرف تاریخ کا مؤثر اور نقل و کالی کی باتیں ہی بیان نہیں کرتے بلکہ اس بیان میں تاریخ نے ساتھ وہ بدستی سونی تہذیب و اس کے اسباب بھی اشاروں میں موجود ہیں جو اودھ اور لکھنؤ کی آنے والی زندگی کا پیش خیمہ ہیں جسے تاریخ فرح بخش سے لے کر ویم ٹائی ٹن کی کتاب A Private Life of an Eastern King تک پھیل کر دیکھا جاسکتا ہے، جسے تاریخ اور تاریخی تہذیب کے درمیان کے واسطے تاریخ کے صفحات میں چھپی ہوئی صورتوں میں بھی تلاش کرنا پڑتا ہے۔ ایسے صفحات میں ماضی سے حال تک آنے کی جو گائیڈ لائن چھپی ہوئی ہے، اچھا، مورخ اور مہتر، اسے تلاش کرتا ہے اور احتشام حسین نے اودھ کی ادبی فضا، اور لکھنؤ۔۔۔ ادبی مرکز، میں یہی کیا ہے۔ اسی کے ساتھ ساتھ انہوں نے تاریخ کے پیش کرنے میں کسی طرح کی جذباتیت یا طرف داری کو راہ نہیں دی ہے۔ احتشام حسین نے اپنے بیان میں دو ٹکڑے (۱) "علم و ہنر" اور (۲) "رنگینی و عیش پسندی"، شامل کئے ہیں جو لکھنؤ کی نوابی اور شاہی تاریخ میں ایک طرح کے کلیدی الفاظ ہیں جن کے گرد ۱۵۶۱ء (عہد شجاع الدولہ) سے ۱۸۵۷ء (خاتمہ اودھ شاہی) تک کا لکھنؤ اور اودھ گھومتا ہے جنہیں محض سین کی تبدیلی نہیں کہا جاسکتا۔ ان کلیدی الفاظ کے درمیان، ملکی اور ادبی تاریخ کیا کرو نہیں لیتی ہے اس میں غزل کا ایک یا مزاج، صنعت گرمی، الفاظ کے متروکات، معاہدہ بندی، انشا ورتیں کی ریتیں گولی، وصل و ہجر کے انداز۔۔۔ زمین اودھ کی نئی اچھیلیں، گلاب باڑیاں، چہار باغ، فن مرثیہ نگاری کا عروج، انشا ورتیں کے جھڑے، انیس واپس کی چٹھیں، غازی مدین حیدر اور نصیر الدین حیدر کی قیادت، دلکشا، مرغ باڑی، نئے باڑیاں، واجد علی شاہ کے رہس، پری خانے کی ترمیم، شاہ جن کے وقعت کی سرخی، احقاویاں، امانت لی اندر سب، میر حسن کی سحر امین، پندت دیا شکر تسمیہ کی قدر کی نزاکتیں اور نواب مرزا شوق کی مثنویوں میں وہ تمام رنگیں، نصیر الدین حیدر کی سواری سے، ساتھ حسین مورقوں سے پے، سب مل کر اودھ کی مانی اور کسی حد تک سیاسی تاریخ کی تصویریں پیش کر دیتے ہیں جسے محض ادبی اور لکھنؤ کی نقل و کالی کا تاریخی اطلاق نہیں کہا جاسکتا۔ مانی و تاریخی اور تہذیبی صورتیں ہیں جو اودھ و شیراز اور اصفہان بن جائے تا تاریخ Retrospection مانی میں یہاں تک پہنچی انشا ورتیں اور اودھ و شیراز کے

دولت، ایک زوال پذیر تمدن کی پیدا کردہ تھی۔ بہت سے سے کھوئے تھے اور بہت سے رنگ، اڑ جانے والے تھے یلین اس کا تعلق، ان حالات سے ہے جنہیں تاریخ نے جنم دیا تھا۔
تاریخ کے ذریعے تہذیبوں کی تغیر اور واقعات کی حرکت، شمولیت اور تہذیبوں سے نئی تاریخ بننے کی یہی باخبری ہے جو احتشام حسین کے ایسے مطالعے میں ہر جگہ متباد اور ہوش مند نگران کو اپنے ساتھ لے کر چلتی راتی ہے اور اسے حقیقتوں سے واقف کراتی رہتی ہے۔ یہاں قدیم تاریخی اور تہذیبی اسامیات بھی بڑی دیدہ ویزائی سے پیش ہوتے رہتے ہیں جو مشاہد، نگران (Observer) اور مورخ، سب و نظمیں کرتے ہیں۔

احتشام حسین نے کچھ محقر ضمیمے نے احتشام حسین سے اس تاریخی رویہ کی مخالفت بھی کی ہے۔ ان کا خیال ہے کہ احتشام حسین کا یہ تاریخی رویہ، محض تاریخ کا ہائی رویہ ہے جو انہیں صرف مادی کی نقطہ نظر سے تاریخی مادیت یعنی Historical Materialism کی طرف لے جاتا ہے جس کے باعث احتشام حسین صرف تاریخی تجزیوں اور تاریخی محاسبوں میں خد و عمرانی اور معاشی صورتوں ہی کو اہمیت دیتے ہیں۔ اس سے خد و عمرانی یہ آتی ہے کہ ادب کی تہذیب میں وہ صورتیں ان کی تحریروں میں چھوٹ جاتی ہیں، جو ادب کو جمالیاتی اور ادبی فلسفیانہ صورتیں اور کیفیات عطا کرتی ہیں۔ یہی بات تو یہ کہ احتشام حسین ایسا کرتے نہیں ہیں، جمالیات، روحانیت، فلسفہ و فکر، سب کچھ تمام مادی کی ناقصوں سے زیر مطالعہ رہا ہے، احتشام حسین کے یہاں بھی یہ صورت ہے۔ جگر صاحب پر جو ان کا مقالہ 'نئے کی موت' سے یا اختراش آئی کی روحانیت، حسرت کی غزوں میں نشاطیہ عنصر، مجاز، فکر و فن کے چند پہلو، یہ سب مقالے اس کا ثبوت ہیں۔ ہاں، ان صورتوں کے تجزیے میں احتشام حسین زندگی کی تمام جوانیوں، کمیوں اور ان کمیوں کی بہتات کے اسباب کا بھی پتہ لگاتے جاتے ہیں۔ تاہم اس ایک تعارف میں قلمبندی کی مہتمم بلشان تصنیف پر فکر و فن کے سلسلے پر بحث کرتے ہوئے احتشام حسین، ان تاریخی اسباب و عوامل کی بھی باتیں کرتے ہیں جو وہ ہیں صدی میں، شامی بند، ستانی مانت میں پھیلے ہوئے تھے اور ساتھ فکر و فن پیدا بنے تھے۔
ان کا تجزیہ اس سلسلے میں یوں ہے

"عجب، اس بات پر کہ آئی میں رمان کا متاثر کرنے والے سے ایک مذہبی نظم اور رام چند کی شاعر کا اظہار عقیدت کا کارنامہ سمجھ کر پڑھتے ہیں اور اس طرح اس

کہ ہمہ گیر کی اہمیت و محدود ندرت میں جان کر اسے نہ بات یہ ہے کہ ماضی کی تحریف
 نہیں ان وقت ہونی جب آج کے ماضی کے سبب سے اس کی اصل میں سے ماضی کی تصویر
 منہ پر تلی ہوئی تھی اور اپنی غلطی اور روحانی صداقت کی تلاش میں تھی جو ماضی کی
 نظری سے باہر ہو۔ راہوں میں خیر و شر، اپنی بدی کا جو قصاص ہے اس میں آخر کار ہر
 شے اور چلنی ہوئی ہے اس لیے یہ ممکن نہیں کہ ماضی سے ماضی میں سے ماضی
 حقیقت و پیش نظر رہیں۔ تاکہ ماضی کو جو وہ تبدیلی کی شکل میں نہیں اور میں
 ہو۔" (افکار و مسائل ۲۰-۲۱۹)

نظر جواب سے اس لیے میں اس میں تاثر اور تفسیر کی بات کی صورت
 کی بھی جھکیاں نہیں کرتی میں اس سے کہ اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 کی سوچے گا یہ طریقہ میں مناسب نہیں اس لیے کہ اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 وقت، مذاق، تاریخ اور تہذیب سے ایک ایک ہیں۔ یہ ماضی کی جمالیات اور تاریخی ماضی اور
 ان کی زندگیوں و چھوڑ برکھ، نظریہ، یا بدورت میں اور پھر یہ اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 انسانوں سے ایک خاص وقت میں مخصوص ماضی کی صورت اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 نہیں کی ہے؟ خاص جمالیات اور تاریخی ماضی سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 انسانوں کے لیے؟ پھر تاریخی ماضی کی روایہ کہ Historical Materialism کی طرف سے
 بھی جاتا ہے تو اس کے معنی کے لیے ایک نئی سمت کی ضرورت ہے اس میں انسانوں و
 ماضی کے لیے نقصان و چیز یا مونی؟ حقہ نہیں سے پاس اس کا کوئی سوال جواب نہیں
 سکدہاں ماضی سے محنت کی اور بات ہے۔ اس میں "جواب داری" یا کسی نہ ملتی ہے
 تعجب ہے کہ حقہ میں اس بات پر نظر نہیں آتا کہ تاریخی ماضی سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 کشش بھی ملک کی عمرانی، مادیاتی اور تہذیبی صورتوں میں چلا رتی ہے جس پر وقت
 امکانات اور تاریخ کا ابواب بھی کام کرتا رہتا ہے جو انسانوں کی سیالیت کی تک دلیل ہے
 سے۔ یہ دور عید کے ٹائیل منہوتوں میں مغلک ماضی کی تاریخی ماضی و ماضی صورتوں کی
 باتیں کی ہیں وہ تاریخی و باؤ کے علاوہ اور کیا ہیں جو Cultural Imperialism سے تاریخی
 ہے۔ پھر یہی اندرونی کشش نئی تبدیلیوں سے ماضی و ماضی سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے
 سے یہ تاریخی و Dynamism و ماضی سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے اس سے

تحریروں کو ایسے، بدو سے ایسے دیکھا جاتا ہے۔ پھر تاریخ، احقشام حسین کے یہاں دانش کی تلاش نہیں ہے بلکہ تاریخ میں دو حالت کی زندگی اور موت کی زندگی میں، جن سے زندگی میں ارتقاء اور تناسل کی صورتیں، قوت پر مبنی ہیں، احقشام حسین ان لحاظات کے تحریک اور فورس (Force) کو تلاش کرتے ہیں جو زندگی اور زندگیوں کے تھک اور انتشار سے مستقبل پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ ہاں یہ فکر اور دسترس تھیں احقشام حسین کو ہر کی موت سے ملتی ہے جو انھیں انقلاب اور حریف و زوال کی نشانیوں تک لے جاتی ہے۔ جو یہ اب میں ہو یا زندگی میں۔ اسی لیے احقشام حسین کی تاریخی سوچ میں محض کتب سے انماط و صحت کی طرف توجہ بطور خاص مرکوز نہیں ہوتی (اگرچہ کتب کی اہمیت اپنی جگہ ہے) بلکہ ان کی توجہ کا مرکز وہ طبعیت اور انتہا ہوتے ہیں جنہیں تاریخ، کسی مخصوص اور زندگی اور تہذیب پر ڈال دیتی ہے۔ ایسی حالت میں احقشام حسین تاریخ اور فنون سے لے کر ان پیکسروں (Folds) کو تلاش کرتے ہیں جن کی کارستانیوں، قوموں کی تقدیر بدل، یا کرتی ہیں۔ جو شعرا کے اشعار اور دیہوں کی تحریروں کی پرقوں میں دلی پڑی ہیں۔ ایت محاب کے لئے، ان کا مقالہ 'غالب کا شعر' دیکھنا چاہیے، جہاں غالب نے سفر کھلنے سے جو وقت کا یہ شعور دریافت کیا تھا، وہ محل نظر ہے۔

"غالب کا دور تاریخ بند میں ایک عبوری دور کی حیثیت رکھتا تھا جس نے بیچ و خم کا ہنسنا سنا نہیں سوتا۔ اس میں ایسی نظریات پڑتی ہیں جنہیں سرف مستقبل کھلا سکتا ہے۔ لیکن تغیر کا عکس دیکھنا اور نئے تجربات کا نئے مقدمہ کرنے کے لیے تیار رہنا نظام کرتا ہے کہ غالب کے زندگی کو لی بنی بنی مجسمہ اور کھل ہتھ پٹت نہیں ہے۔ ہر دار اپنے لئے راستہ تلاش کر جاتا ہے۔"

اسی طرح اعلیٰ گڑھ تحریک کے مادی بیرونی باقیں کرتے ہیں، احقشام حسین نے جن تاریخی حوالوں کی باتیں اس تحریک کی تدوین میں کی ہیں انہیں چھوڑ کر، اس تحریک کا جو یہ ہے کہ جس نے۔ ہاں اقتبالات پیش کرتے ہیں، مگر انہیں نہیں دیکھتے ہیں۔ یہ تحریک صدائے تان کے اس حوالہ پر پوری کا حوالہ دیتی ہے کہ یہی تھا اٹھارہ

جاتا ہے۔

۱۰ مئی ۱۹۷۱ء سے ۱۹۷۲ء تک کی تاریخوں کی کتابیں

تعلیمی، معاشی، سماجی، اور نفسیاتی تاریخ کے تمام میدانوں کے مطالعے پر مدد دیتی ہے۔

• (یہ سب) مشرق و مغرب کے تصادم سے پیدا ہونے والے تاریخی تناظر ہیں۔

نتیجہ تھو ایسٹ انڈیا کمپنی کا عمل دخل ہندوستان کی معاشی اور اقتصادی زندگی میں بالکل نئی نوعیت رکھتا تھا۔

یہ سب باتیں تو جلی نرگھ تحریف سے متعلق ہیں اور زیادہ تر نہیں، مگر سید کے تہذیب الاخلاق کی وضاحتوں کے ہیں مگر ان سے احتشام حسین کے تاریخی اراکین اور ان کی تاریخ و تہذیب کے پچھلیوں کو سمجھا جاسکتا ہے۔ یہاں احتشام حسین کی اس تاریخی باتوں میں ان کے ان اشاروں کو دیکھیں کہ راجن پاپتہ کی نشان دہی انہوں نے کیا ہے۔ ان میں کی ہے کہ سب سے بڑی تاریخ اور سیاسی تبدیلی اس ہندوستان میں یہ تھی۔ مانی اقتدار کی زندگی جو ابھی تک جاگیر داری اور مذہبی عناصر کے ہاتھ میں تھی، اب وہ نئے تعلیم یافتہ طبقے کو مل رہی تھی جس سے سبب یہ تعلیم یافتہ طبقہ عاموں کے نزدیک ہو رہا تھا۔ ہندوستانی زندگی میں یہ زبردست تاریخی تبدیلی تھی جو غفلتوں اور ان کے پہلے سے جاگیر دار طبقے اور مذہبی اقتدار پرستوں کے ہاتھ میں تھی۔ پرانے زمانے اور نئے اصولوں کو ماننے والوں کے لیے یہ ایک بہت بڑا دھچکا تھا جس پر احتشام حسین نے ملی نرگھ تحریف سے ساری پہلوئیں میں بڑے سلیکھے اور تاریخ شناسی کے منظم اصولوں کے ساتھ بحث کی ہے۔

تاریخ اور کلچر کی بحث کرتے ہوئے ناقد کو اس بات کا لحاظ رکھنا چاہیے کہ تاریخ اور کلچر کا تصور غیر واضح اور اہستہ Opaque نہیں ہونا چاہیے بلکہ اس میں واضح شفافیت (Transparency) ہو جو عموماً عموماً یعنی عام تشبیہ کے قریب ہو۔ اگر ناقد شفافیت (اور کلچر) کسی عصبیت اور مخصوص ذہنی بنیاد یا Fixation کی طرف چلے گئے تو ایسی صورت میں تاریخ اور کلچر دونوں جعلی (Pseudo) یا کسی مخصوص مزاج میں اصرار ہو گئے بیان اور تصورات بن جاتے ہیں۔ پھر یہ ناقد سے عموماً اور شفافیت (Transparency) کی میدان نہ رکھنا چاہیے۔ پسند و ناپسند کی بات اور بے مگر معارف و جانب داری سے دامن پھیرے رکھنا ہی تاریخی موضوع کو صحیح سمت دیتا ہے۔ احتشام حسین کے تاریخی تصورات میں جہاں مادی نقطہ نظر اور مادی صورتیں آتی ہیں، انھیں جانب داری نہیں بلکہ مصنف کی پسند (Choice) سمجھنا چاہیے جسے وہ اپنے تجزیہ کے تحت پسند کرتا ہے۔ عین احتشام حسین کا نہیں اس پر صراحت نہیں ہے کہ اس میں صورت و تاریخ، کلچر اور مادی و فکری ہے۔ یعنی

راے زنی کو حرف آخر سمجھنا اور اسے نقد نظر کو مشغول کرنا یاں پر قدغن لگانا، احتشام حسین کا طریق تنقید نہیں۔ وہ ادب کے محاسبے میں اپنے تاریخی اور تہذیبی ماحول کو سمجھنے بھی تخری نہیں سمجھتے بلکہ اسے تہذیب کا دروازہ کھلا رکھتے ہیں اور اضافیت کے راستوں سے فکر کو بہتر طور پر بڑھتے رہنے کے مواقع فراہم کرنے کے قائل ہیں۔ احتشام حسین کے تقریباً تمام تاریخی اور تہذیبی مطالعوں میں یہ تنقید کی طریق کار دیکھا جاتا ہے، چاہے وہ قدیم ہندوستانی مصوری ہو، یورپی مصوری ہو، قدیم ایرانی تہذیب ہو، ادبی اور غیہ ادبی قدریں ہو۔ ماضی کا ادب اور نئے تنقید کی روش میں انکسوں ایک ادبی مرکز، ہر تہذیب کے تقاضے ہو، سب پر امن کے اسی تاریخی اور تہذیبی مزان کے پرچھایاں ہیں۔ ان کے یہاں مطالعے میں تاریخییت کا Play ضرور ملے گا یہ نہ وہ واقعات کو "قدیم بلذات" نہیں سمجھتے بلکہ یہ واقعات متحرک تاریخ کا ایک جزو ہوتے ہیں جن کو صحیح تناظر میں سمجھنے کے لیے تاریخ کا احساس ضروری ہے، جو زمان و مکان سے حدود و ساحدہ اپنے تجربے لاکر، واقعے اور حالات کی ایک شکل تیار کرتے ہیں جو فکر و فن، حیات، طرز حیات، کلچر اور تہذیب پر اثر انداز ہوتے رہتے ہیں۔ اسی لیے احتشام حسین کی تنقیدوں کو صحیح طور پر سمجھنے کے لیے تاریخ اور تہذیبی مطالعے کا امن تھا ہے رہنا ضروری ہے جس سے تاریخ، کلچر اور ادب، سب کے مطالعے کو جذباتی اور وجدانی صورتوں سے الگ ہو کر، معنی اور تنقید کی ایک نئی جہت ملے گی۔



سید احتشام حسین کی تنقید نگاری

سید محمد عقیل

سمجھ میں نہیں آتا کہ بات برس سے شروع کی جائے۔ سید احتشام حسین کی وفات کو خاصہ عرصہ گزر چکا ہے۔

اس عرصے میں اردو تنقید میں کتنے اتار چڑھاؤ آئے ہیں۔ سید احتشام حسین کی تنقیدوں کا جائزہ اس کی وفات سے بعد، متعدد نسخوں میں اتنی سطحوں سے کیا گیا۔ اس وقت یہی معلوم ہو کہ اس بات سے بہتر احتشام حسین کی تنقیدوں میں اور کیا تلاش کیا جا سکتا ہے۔ مگر اب سب سے جذباتیت و ریاضہ کی محکوں کی گرا اور فضا پنہ چلی ہے، ایسا مگر سید احتشام حسین سے تنقید کی نظریات، اس کی عملی تنقیدوں اور ان سے فکری بہت پر بازیاد، پچھ باتیں ضرور آمد کرے گی اور اگرچہ ان سلسلہ میں یہ بات سچ ہے کہ "نقد کی ہمیت اس میں نہیں کہ سب اس کی بات میں آئیں، یہ کہ سب اس کی بات نہ کر دیں۔" اس کی ہمیت اس سے واضح ہوتی ہے کہ نقد کی آرا و بار بار بحث میں لایا جائے۔ تو اس نقطہ نظر سے احتشام حسین کے نقاط نظر اور ان کی تنقیدوں کا پھر سے جائزہ مست سے مفید نتائج برآمد کر سکتا ہے۔ آج کی تنقید کی خانہ بندی کے لحاظ سے احتشام حسین کی تنقیدوں میں تینہ نگاری بھی ہے اور ادبی سہافت بھی۔ ادبی تاریخ بھی ہے جو تاریخ سے لے کر سہافت علم اللسان اور تہذیبی تاریخ سے کا حاطہ کرتی ہے۔ تنقید میں وہ صورتیں بھی ہیں جو تفسیر اور تعبیر کے رستوں سے تدریجی اور باندھ لی صورتوں سے سب سے ادیب کا جائزہ لیتی ہیں۔ احتشام حسین کے سہائے تنقید وہ تنقید کی صورتیں عام نہیں ہوتی تھیں جو جدید تنقید کی رویوں تک جاتی ہیں جنہیں آج تمام مشرقی اور یورپی تنقید کی ادبی رویوں کو مانہ کرنے کے لیے علم علامات (Semiotics) یا خصلیت (Structuralism) اور یا ضد (Deconstruction) کا نام دیا جاتا ہے، جسے جدید مریکی تنقید نے بطور خاص بتایا ہے۔ غرض کہ احتشام حسین کی تنقیدوں میں تقریباً ہر طرح کے تنقید کی نمونے موجود ہیں جنہیں انہوں نے اب زندہ کی اور تاریخ کے محاسن سے حاصل کیا تھا۔

احشام حسین نے اپنی سفر، افسانہ نگاری سے شروع کیا کہ اس وقت ہر طرف مجنوں اور نیاز کے افسانوں کی دھوم تھی۔ افسانے پریم چند بھی لکھ رہے تھے مگر پریم چند کو مسلم مڈل کلاس اور مسلم Elite (چیدہ) کلاس میں درخور حاصل نہ تھا۔ اس لیے احشام حسین کے ماحول میں فطری طور پر نیاز اور مجنوں ہی کی ہر طرف ہوابندھی تھی۔ چونکہ ہر ابھرتے ہوئے نوجوان میں کچھ رومانیت اور کچھ کردھارے کا شوق فطری ہوتا ہے اس لیے احشام حسین نے بھی نیاز کے رومانی افسانوں سے متاثر ہو کر متعدد افسانے لکھے جیسا کہ انھوں نے نیاز پر لکھے ہوئے اپنے ایک مضمون میں اس کا اعتراف بھی کیا ہے کہ ”اسی زمانے میں نگار اور نیاز صاحب کا جادو، دل و دماغ پر چل گیا۔۔۔ اس زمانے میں جو افسانے لکھے، ان میں نہ صرف ان کے (نیاز صاحب کے) انداز بیان کے نقل کرنے کی کوشش کی بلکہ خیالات اور واقعات کی ترتیب میں بھی انہی کی پیروی کی (اعتبار نظر۔ نیاز صاحب ایک تاثر) اور ایک افسانہ ایثار لکھ کر نگار کو بھیج دیا۔ اور پھر اتنے افسانے لکھے کہ ایک مجموعہ ”دیرانے“ کے نام سے مرتب ہو گیا۔ خیر یہ الگ داستان ہے۔“ احشام حسین پھر اچانک تنقید نگاری کی طرف کیوں اور کیسے متوجہ ہوئے اس کی بھی وضاحت انھوں نے اعتبار نظر میں ایک استفسار کے جواب میں اس طرح کی ہے۔

”تنقید کو خاص طور پر اپنانے کا سبب غالب یہ ہوا کہ ۱۹۳۸ء میں۔۔۔ ملازمت ملی یونیورسٹی میں پڑھانے کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پڑھانے کے لیے کچھ زیادہ باقاعدگی سے پڑھنا پڑا۔ طالب علموں پر محض اپنی رائے مسلط کرنے کے بجائے انھیں دوسروں کے خیالات سے واقف کرانے کی ضرورت محسوس ہوئی بہت سی الٹی سیدھی رایوں کو پڑھنا پڑا۔ اس لیے کچھ اصوروں کی تلاش شروع ہوئی۔ کسی طرح دماغ میں یہ بات بیٹھ گئی کہ ادب کا مطالعہ، مذہب، فلسفہ، نفسیات، تاریخ، سماجی علوم اور دوسرے فنون طیفہ کا مطالعہ کیے بغیر مکمل نہیں ہو سکتا۔ اس طرح الجھنوں کا دائرہ وسیع ہوتا گیا۔“

(اعتبار نظر۔ پہلا ایڈیشن۔ ص۔ ۱۳)

گویا احشام حسین نے تنقید کا راستہ اس لیے اپنا کی صحیح ادبی آرا کی تلاش ہو سکے، ادب کے متعلق جو اچھیں ان کے ذہن میں یا ادبی دنیا میں تھیں ان کو سمجھنے اور ان سے بات کرنے کے لیے اصول، نحو، بلاغت، تاریخ، سماج کی پرکھ اور کھون ہو سکے اور یہ باتیں

میں ان کی تنقید کی تحریریں اور ان سے عریقی تنقید سے بھی وہاں ہیں۔ یہ عامیانه خیال کہ تنقید کا راستہ وہی حقیر کرتا ہے جو تخلیق سے راستوں میں کامیاب نہیں ہوتا۔ اہم اہم احشام حسین کے پیچھے نہیں پیدا ہو سکتا کہ وہ ایک کامیاب افسانہ نگار تھے، اگر وہی راستہ اختیار کیے رہتے تو ان کا شمار اردو کے ممتاز افسانہ نگاروں میں بھی ہوتا۔ یہاں خیال کہ تنقید ایک طرح کا High Brow فن ہے، یہ کہ ناقد، اہل اس کی مخلص میں، تخلیق کار سے زیادہ موقع سمجھ جاتا ہے اس لیے لوگ تنقید کا راستہ اختیار کرتے ہیں۔ عامیانه یہ کہ یہ خیال بھی بے حد عامیانه ہے، احشام حسین پر اس کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ وہ اس طرح کا مزاج رکھتے تھے اور نہ ہی ان میں اس طرح کا بندہ پانچ۔ تنقید بھی تخلیق کا مقابلہ نہیں کر سکتی کہ تنقید کی حیثیت ایک طرح سے طفیلی (Parasite) کی ہے۔ یہ وہ کوئی تنقید خواہ نظریاتی ہو یا عملی۔ حقیقت سے جو ہمیں آتی نہیں ملتی۔ واقعہ یہی ہے کہ جس نے بھی ان کی تنقیدوں کا مطالعہ کیا ہے وہ کچھ عجیب ہے کہ احشام حسین کی تنقید کی طرف آئے گا جو سبب بیان کیا ہے، ان کی حیثیت ان کے پیش نظر عامیانه اور ان کی صورتوں کی تلاش اور انکشاف ان کی تنقیدوں میں ملتی ہے۔

شاید یہ تعلق ہی ہو جاتا ہے کہ تنقید کا ماحول احشام حسین کے ان وقت شروع کیا جب ترقی پسند ادب کی شروعات تھی اور جو ترقیات آتی پادشاہ کے تحت جو ہمیں آئیں، وہی احشام حسین کی تنقید کی تحریریں کا بطور خاص محور ہیں۔ نتیجہ کے طور پر انہیں ان اصولوں کی بھی تلاش ہوئی جو ترقی پسند ادب کو اپنی صلاحیتوں سے ساتھ پیش کر سکیں۔ اسی لیے انہوں نے سب سے پہلے ادب کے نظریاتی مباحث اور انحصار ترقی پسند ادب کے نظریات اور اصولوں، مضبوط کرنے کی فکر کی۔ ان کی پہلی کتاب تنقید کی جائزے، کے بہت سے مضامین، انہی اصولوں کی تلاش میں ہیں۔ "ادب میں ترقی پسند کی رویت"۔ "نئی شاعری کے نشاۃ ادب اور خلاق"۔ "نئے ادبی رجحانات"۔ "قدیم ادب اور ترقی پسند نظما"۔ اور پھر مہم، رویت کا مسد یہ تمام مضامین انہی اصولوں کی تلاش میں ہیں جن کا ذکر کیا گیا۔ ان میں ہر طرح کے مباحث اٹھائے گئے ہیں اور اصولی طور پر ان کے جوابات بھی دیے گئے ہیں اور اس طرح ترقی پسند ادبی نظریات کی تلاش اور وضاحتیں، دونوں ان مضامین میں سمجھی جاسکتی ہیں۔ انہیں سے ان کا شعوری طور پر ہر مقصد تنقید کی سفر شروع

موتا ہے۔ ان میں سے کچھ باتیں ایسی ہیں جو بنیادی ہیں اور آج تک ترقی پسند ادب کی کیا، تمام دنیا کے ترقی پذیر اور نامیاتی ادب کی ان پر اس سہ ہے اور عام ادیبوں کے لیے بھی یہ باتیں قابل غور ہیں مثلاً

۱۔ ”ادب مقصد نہیں ذریعہ ہے، سائن نہیں متحرک ہے، جامد نہیں تغیر پذیر ہے۔ اسے تنقید کے چند مقررہ فرسودہ اصولوں اور نظریوں کی مدد سے نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ ایک فلسفیانہ تجزیہ ہی کام آسکتا ہے جس کی بنیاد تاریخ کی مادی ترقی اور ارتقاء کے باضد کے اصولوں پر رکھی گئی ہو“ (دیباچہ - تنقید کی جائزے)

۲۔ ”ترقی پسندی ایک تاریخی حقیقت ہے، اسے معاشی یا معاشرتی تبدیلیوں کی روشنی ہی میں سمجھا جاسکتا ہے۔ ان تغیرات کے باہر اس کا صرف ایک مابعد الطبیعی مفہوم رہ جائے گا اور یہ مفہوم تغیرات کے سمجھنے میں مدد نہیں دیتا۔ ہر ملک اور ہر زمانے کا ادب، اس عہد کے رجحانات کا شعوری یا غیر شعوری پتہ دیتا ہے، اس کے تجزیے میں معاشی اور معاشرتی حالات کا اثر ضرور روکھائی دے گا“ (تنقید کی جائزے صفحہ ۲۲ سپلائیڈیشن)

۳۔ ”ہر لمحہ بدلتی ہوئی اور متحرک دنیا میں حقائق کی اصل نوعیت کا گرفت میں آنا آسان نہیں، وہی فن کار یا ادیب اس سے اچھی طرح عہد ویر آہو سکتا ہے جو جدید تاریخی نقطہ نظر رکھتا ہے اور حقائق کو سمجھنے میں اس سے کام لیتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ چیز حقیقت نگاری کے معمولی تصور سے بالکل مختلف ہے، اس میں تاریخی حقیقت، احساس فن اور تصور زندگی سب مل کر ایک ہو جاتے ہیں۔۔۔۔۔ یہی ادب کو جاندار، خوبصورت، انسان دوست بنانے کا تصور ہے“ (ذوق ادب اور شعور صفحہ ۱۱۲)

احتمش حسین کے دہلی نظریات میں ان کے یہ خیالات اصل مرکز ہیں جن پر ان کی تنقیدوں کی دیواریں کھڑی ہیں۔ اس میں انہوں نے حرکی سماجی صورتوں کو خاص طور پر اپنایا ہے جس میں تاریخی شخصیت کی ہر جگہ رنگ آمیزی ملتی ہے کیونکہ تاریخ کے پیچ و خم کا اندازہ کیے بغیر، سماجی دور کی حد تک معاشی تغیرات کے اسباب بھی تلاش نہیں کیے جاسکتے۔ خاص طور پر وہ پیچ و خم جو عملی طور پر انسانوں کے سماجی تعلقات، سماجی، فکری اور معاشی دہاو سے تبدیلیوں کو تلاش کرتے ہیں، صرف گزرنے والے واقعات اور تاریخوں (Dates) سے نہیں۔ اس لیے احتمش حسین جب بھی کسی شاعر، ادیب یا کسی اور کی ادبی شخصیت کی

حقیقت کو سمجھتے ہیں، تو سب سے پہلے وہ تاریخی و سیاسی و مالی صورتوں کو ملحوظ رکھتے ہیں، انہی اسباب و روشنی میں تحقیق و پرکھتے ہیں۔ انہی طریقوں اور صورتوں و آرائوں کی تنقید کی زبان میں احتشام مسکین و مہارت یعنی (Expertise) نکھلا پائیے۔ اپنے مطالعے میں انھوں نے مغرب کے مختلف نئے عمرانی اور فکری نظریات کو بھی سمجھا۔ یہ مطالعہ کسی ایک شعبہ کا ہو یا کسی تحریک کا، یہ سو یا سو تدریب و تفریب کا مسلہ ہو، مصوری یا دلی تاریخ کا محاسبہ ہو، اس کی تنقید ہی اصولوں اور راقوں کی مدد سے جیتی ہے۔ نظیر آبرو آبادی، آبرو الہ آبادی، جگر صاحب، شوخی، ایک مسالہ، اردو کی روایتوں کی بنیاد، اختر شیرانی، مجاز، حاد ظہیر، بدایت، ریت، انھوں نے مطالعے میں ایک سیرت افزا و زجستے ہیں جن سے فکروائن کی نئی راہیں چھو لگتی ہیں۔ ان کی ان تحریروں میں یہ جملے اور محاسبے قاری کو اکثر نظر آتے ہیں۔

۱۔ "محفل جنسی تشنگی و ریچاں کے یہ انہ کے ولی شاعری و تصانیف کی شاعری ہوتی ہے میں جب اس میں ترانہ و تنگدست ابھر آئے اور تجروں کا تسلسل نمایاں ہو جائے تو وہ حکیمیت کے لئے نکل جاتی ہے۔ خبر کے یہاں ان تسلسل کے عمدات پر دیکھ جائے (موت۔ غم اور آئیے)

۲۔ "آصف الدوا کا معمول تھا کہ پناہ دینے والے میں اس طوفانی دور حیات میں ابھرتا ہے اور اپنے دامن میں وہ راق سمیٹ لیتا ہے جو کسی تدریب سے نمایاں پہلوؤں کا آئینہ بن جاتی ہے یہاں حشیت سے اسے نہ تو ترقی کا زمانہ کہہ سکتے ہیں نہ سکون کا، یہاں بڑی زبردست ہادی قیمت ادا کر کے آصف الدوا۔ اس ایک طرح کا فریب سکون خرید لیا تھا" (اعتبار نظر۔ اودھ کی ادبی فضا)

۳۔ نقد کا کام تحریک نہیں، تنظیم، ترتیب انتخاب (Choice) اور تعمیر ہے، اگر نقد کا کام خلوص سے کرے تو وہ صالح ادب کی پیدائش میں مضمین بن جاتا ہے۔ "ادب اور زمانہ"

۴۔ "یہ سماج میں ادب کی کوئی جگہ سے کیا اس سے کوئی تہذیبی مقصد پورا ہوتا ہے؟ اگر ایسا ہے تو کھینے والی زندگی کی مستقر پاشانہ حالت کے متعلق کچھ نہ کچھ غریب ضرور کہتا ہو گا۔۔۔ کوئی ادب انسانی ادبی روایت اور تمام دنیا، خیالات سے بے نیاز نہیں ہو

سکتا جو اس کا طبقہ اس کا سماج اس کا شعور اور اس کا علم سب ملا کر اس کے لیے مہیا کرتے ہیں۔ اس نقطہ نظر سے ادب کی حیثیت سماجی اور طبقاتی ہو جاتی ہے۔“ (تنقید اور علمی تنقید)

۵۔ ادب اور شعری دنیا، انسانی تجربے سے ملتا کوئی وجود نہیں رکھتی۔ اس لیے وہ نازک، طیف، خوبصورت، پیچیدہ اور تخیلی ہونے کے باوجود انسانی تخلیق ہی رہتی ہے۔ (تنقید، نظریہ و عمل)

سید احقر حسین کا یہ تجزیاتی مطالعہ بہت وسیع تھا۔ انہیں تاریخ، تہذیب، سماجی و سیاسی تاریخ اور ادب پر اس کے عمل سے بطور خاص دلچسپی تھی۔ یہاں تک کہ وہ ہر فکر، ہر تحریک اور ادب و علم کی ارتقائی اور دوسری صورتوں کو اسی کسوٹی پر جانچتے اور پرکھتے تھے۔ تاریخ، سیاست اور سماج، ایک طرح کا جبر بھی ہیں جن سے کوئی الگ نہیں ہو پاتا۔ احقر حسین کے اس شعور کا سب سے بہتر صرف ”علی گڑھ تحریک کے اسی پہلو“ اور ”خوبی ایک مطالعہ“ میں ملتا ہے۔ ان مطالعوں میں جس طرح اٹھارویں صدی کے ہندوستان کے ذہنی خفقان، ملی انصوص ہندوستانی مسلمانوں کی معاشرتی اور معاشی صورتوں کا بڑھ لے کر علی گڑھ تحریک، سرسید اور اس وقت کی نیشنل تحریکات، جس میں برٹش انڈیا سوسائٹی ۱۸۴۳ء، بنگال نیشنل یٹ، انڈین اسوسی ایشن کلب، سروجن سہیا پنا (۱۸۷۵ء) وغیرہ کا تجزیہ پیش کیا گیا ہے۔ ساتھ ہی ساتھ سرسید کی کوششوں کے مثبت اور منفی پہلوؤں پر جو بحث کی گئی ہے، اردو سنگ کی ہندوستان کی صورت حال پر تنقید، اردو میکانیکی ہندوستانیوں پر انگریزی زبان کو مسلط کر کے ان کے مذہبی عقائد کو بدسننے کی سازش، علی گڑھ کے پرنسپل جگہ مسلموں اور ہندوؤں کو الگ کرنے کا منصوبہ ۱۸۶۷ء میں بنارس کی کانفرنس میں، ہندی، ہندوستانی تحریک کا چلنا اور تمام سرکاری عداوتوں میں رد و زبان اور فارسی رسم الخط کو موقوف کرانے کی کوشش، سرسید کا مسلمانوں کو انگریزوں سے دوستی کے لیے تاریخی، سیاسی اور معاشی حالات کے تحت، مشورہ دینا اور پھر اس تحریک سے اردو ادب میں ایک نئے ذہن اور ترقی پسند صورتوں کا داخل ہونا، ان سب کا نتیجہ جس مدخل اور یقینی (Convincing) حجت سے ان مقالوں میں پیش کیا گیا ہے، اس سے احقر حسین سے تعیناتین اور مدار کے ادب و پیپیوں کا بھی اندازہ ہوتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ بعض اوقات ایک تعیناتی مقالوں سے دلچسپی نہیں ہوتی اس کو، ایک غیر ادبی اور غیر تنقیدی، یہ

(Harward University)۔ مختلف مضامین میں ایسی بحثیں اٹھائی گئی ہیں اور اس کی بھی بحث اٹھائی گئی ہے کہ انگریزوں نے اپنی نوآبادیات (Colonies) میں انگریزی کو اب سے اس خاص رنگ کو عصب (Text) میں ہمیشہ شامل کیا جس میں سیاسیت کی تبلیغ تھی یا اس کے امکانات نہ کہ، گزشتہ زیادہ سے زیادہ سیاسیت کی طرف مائل ہوں۔

نو کوئے جو تاریخ کی نئی تعبیر اور اس کے مختلف منازل (Stages) کی بحث اٹھائی ہے، درجس طرح اس کے عملی رشتوں سے سامانِ وقت اور انسانوں کا تجربہ یہ ہے، وہ اب کی تعلیم کے لیے نئے راستے کھولتا ہے۔ اگرچہ یہ راستے لسانیات اور متنتیت (Textuality) کی صورتوں سے گزرتے ہیں۔ یہی نہیں نو کوئے تاریخ میں خیالات کے سلسلوں اور سلسلوں کی تاریخ (History of system of thought) کو جس طرح سے تمدنی صورتوں کے ساتھ ترتیب دیا ہے، یہ طریق کار تنقید میں بالکل ایک نئی ہوا ہے۔

قشام حسین نے اپنے مقالے علی گڑھ تحریک کے اس سی پہلو میں نہ صرف یہ بات ۵۵-۱۹۵۴ء میں کہی تھی بلکہ میکالے کے ایک خط کا اقتباس بھی پیش کیا ہے جو اس نے اپنے باپ کو لکھا تھا جس سے ایڈورڈ سعید کے اوپر پیش کیے ہوئے نقطہ نظر کی تائید ملتی ہے۔ اقتباس حسب ذیل ہے۔

”اس تعلیم کا اثر مندوبوں پر سب سے زیادہ ہے۔ کوئی سندو، جو انگریزی میں ہے، کبھی اپنے مذہب پر صداقت کے ساتھ قائم نہیں رہتا۔ بعض لوگ مصلحت کے طور پر ہندو رہتے ہیں مگر بہت جلد موصود ہو جاتے ہیں یا مذہب عیسوی اختیار کر لیتے ہیں۔ میرا پختہ عقیدہ ہے کہ اگر تعلیم کے متعلق ہماری تجاویز پر عمل درآمد ہوا تو قریب سال بعد بنگال میں ایک بہت بڑی تبدیلی باقی نہ رہے گا“ (اقوال، ص ۱۸۸۔ پہلا ایڈیشن)

مگر بعد میں یہ طریق کار، انگریزوں نے خود بدل دیا کیونکہ انھیں یہ خوف لاحق ہوا کہ کہیں تمام ہندوستان انگریسیوں کو اس ملک کا بھی وہی حشر نہ ہو جو امریکہ کا ہوا یعنی آزادی۔ اس طرح، قشام حسین اپنی تنقید نگاری میں ایسے تمام مباحثوں کو شامل کرتے ہیں جن سے اب کی تعلیم، تنقید، اگر اب اور کلچر، قدروں اور تاریخی پیچ و خم کو سمجھنے کا ایک نامور ریچارچر ہے تو اس کی تعلیم کے لیے اس طرح کا مٹا دینا ضروری ہے۔ اس خلاصہ میں، یہ پیش کی گئی تعلیمات کے مضامین، ”چیسپو“ اور دیگر نئی اساتذہ کی کتاب

نہیں۔ قلم کار حسین نے اپنے تمام مضامینوں میں قارئین پر قلم اٹھانے میں حاشیہ نہ بنائی۔ وہ ان صورتوں کا مطالعہ شامل ہے اور اس سے بڑے بھی کشش پیدا کرتے ہیں۔ تاریخ، تمدن اور ادب میں جو ایک ہم آہنگی اور سلسلے انہوں نے کشش پیدا کیا ہے اس سے امت کی صورتیں، مغرب کی آن کی نئی تنقیدی صورتوں کے قریب ہیں۔ قلم کار حسین نے ماننے پر حالیہ تنقیدی صورتیں تو عام بہانی تھیں، یہ ان کے مرقعہ ادب تھے۔ یہ بات محض نظر سے کہ تمام باغ تھا یہی طریق متحدہ انصاف ماننے کے ہیں۔ ان کی مدد کی گئی تاریخ اور ٹیچر کے مضامین میں اس اور سے اس کے ساتھ ساتھ اس کے ادب اپنی کتاب ٹیچر اینڈ انارکی (Culture And Anarchy) میں ان کے قلم کار کے چاروں کے خط اور اس کے اندر اس کی تہذیب اور رکھ رکھاؤ کی سے ٹیچر و پاپ کے ساتھ ساتھ قیمتی ائمہ اخلاقیات اور ان کی رائے میں کشش یا جسے اس نے Sweetness And Light سے تعبیر کیا ہے، سین و انٹرویو میں عہد میں جو کانٹنوں درمیانوں سے امت کی ان کی رائے و تکیہ تھا انھیں نہیں، انھیں، اپر اس کا، ٹیچر سمجھا جاتا تھا۔ ان کی ٹیچر، ان کی رائے نہیں برکت۔ آرمڈ کا خیال تھا کہ نقطہ میہ کا حارہ، وہ، ٹیچر ان امریکی انہوں کا محض مطالعہ سے۔ دراصل، آرمڈ، انٹرویو میں عہد کے ٹیچر اور ادب کا یہاں، قلم کار حسین عہد کی طرح سے اس کا موجد ہے۔ اسے آدمی کو انٹرویو میں عہد کی مختلف تحریکات یہ عہد میں ان کی اور ان سے اس سے ٹیچر کی بحث میں احتجاج کی آوازوں کو انارکی (Anarchy) سے تعبیر کیا ہے۔ یہاں ہمارے کام کی بات یہ نکلی کہ ہر بڑے نقاد کے پاس ان کی تہذیب اور ادب و ادب کی طرح پر سمجھنا یہ ہے تو تہذیب کا مطالعہ اس کے لیے ناگزیر ہے۔ یہاں اس میں وہ ادب اور تہذیب پر ان چڑھتی ہے۔ خود ناقد اس کا اثر پذیر ہے۔ یہ یہاں ادب کی بات ہے۔ احتشام حسین نے اپنے ادب کے مطالعے میں، ہر سید و مراد کے ساتھ ساتھ ان کی صورتوں کو بھی سراہا ہے۔ سین جو احتجاج کی گزیریں کھڑا انٹرویو میں عہد کی تہذیب و ادب کے مطالعہ پر ان کی مختلف گزری تھیں، ان کے کیف، کم و بیش چلتے ہوئے ہیں۔ یہاں ان کی اپنی اپنی مطالعہ ہے جسے صرف متنت (Textuality) کے نہیں سمجھا جاتا۔

ہندو تانہ حکومت کے نام قیامت مریا ہے وہاں تانہ
ہندو تانہ میں حکومت قیامت مریا ہے وہاں تانہ

میں نے متاثرہ یہ ہے اور اس نتیجہ پر پہنچاؤں کہ تمام مشرقی ادب، کسی بھی یورپی یا بھریری کے ایک شلف پر رکھی ہوئی کتابوں کا متبادل نہیں کر سکتا۔ "یہ مبالغہ نہیں ہے بلکہ میرا عقیدہ ہے کہ جتنی بھی اطلاعات، منسلک زبان میں تاریخ کے متعلق ہیں، اس سے کہیں زیادہ اطلاعات، انجینڈ کے سکوں کے ابتدائی درجوں کی کتابوں میں ہیں۔" ایڈورڈ سعید نے اپنی کتاب "ای ورنڈ ٹیڈٹ اینڈ کریٹک" میں لکھا ہے کہ جب جان اسٹورٹ مل نے "ان لیبرٹی (On Liberty)" لکھی تو اس کے ساتھ یہ بھی واضح کیا کہ یہ باتیں صرف انہی ممالک کے لوگوں کے لیے ہیں جو کافی مہذب ہیں اور اس کی صلاحیت رکھتے ہیں کہ اپنے معاملات کو عقلی اور منطقی، اصل سے سمجھ سکتے ہیں اور یہ کہ ہندوستان اس اطلاق نہیں۔ وہاں (ہندوستان میں) صرف مطلق اعلان بادشاہی حکومت کر سکتے ہیں۔ "تو کیا جب انیسویں صدی کے ہندوستان کی تعلیمی صورت تہذیب، کلچر اور ادب کا جائزہ لیا جائے گا تو میکالے اور مل (Mill) کے اس سیاسی رخ اور خود غرضانہ اصولوں اور تحریروں کو چھوڑ دیا جائے گا؟ اور اس وقت کے ہندوستان کے سیاسی، سماجی اور تعلیمی ارتقاء میں، ان خیالات کے اثرات کا تجزیہ دوران کے اثرات کو معرض بحث میں نہ لایا جائے گا؟ اور تمام ادبی، تنقیدی اور ادبی تجزیے کے نیت صرف حروف کی آوازیں سن کر اور صرف ٹیکسٹ کو پڑھ کر ان کے حسن و قبح پر بحث کر کے ہی کیے جائیں گے؟" اقصیٰ حسین کے تمام ادبی مضامین میں، تمام پس منظر، تاریخ کے آثار چرچہ اور تہذیبی صورتوں سے آنے والی باتیں اور ان باتوں کو کسی خاص مقصد میں استعمال کرنے والی عیاریاں، بار (Repression) استحصال اور معاشی اجارہ، اریوں اور تجارتی ممنوعات سب سے ترتیب پائی ہوئی فکری اور سیاسی صورتوں کی تلاش و جستجو اور تجزیے شامل ہوتے ہیں۔ مٹی نرہ تحریک کے متعلق میں بھی سرسید کی مجبوریاں، ان کے حدود (Limitations) تعلیمی پروگرام میں منہ ہمت اور سرسید کے رفقاء کے کارکنی کوششوں کا بارہ پیش یا کیا ہے لیکن جو حتمی آراء، نئے نئے انگریزی حکومت کی مخالفت کر رہی تھیں ان کے خلاف اور بھی پیش کیا ہے کہ ان تمام باتوں کو صرف متن (Text) کے "ذاتی معنی" سے نہیں سمجھا جاسکتا۔ متن کے کاغذی طریقہ "ادب کی ادبی فن" "ادب کا کام پورا" "ادب کی سوویت" "ادب کی" "ادب کے انتخاب" "ادب کے پس منظر میں، حالی اور پیرونی" "ادب کے پس منظر میں، حالی اور پیرونی" "ادب کے پس منظر میں، حالی اور پیرونی"۔

تقدیر، ہمیں دوسرے فکر کی بد رسوں کی طرف متوجہ ہونے کے وقت نہیں ہے اور اس طرح وہ مہینہ مائد سو کر بھی محدود نہیں ہے۔ انہوں نے بھی ان کی اس وعدہ نظر نہیں مانا بلکہ تمام عمر انی صورتوں سے ان کی بہترین اور صاف صورتوں سے اپنی تقدیر کے حقائق و حواصا جاتے ہیں۔ تاہم اگر انہی کے ساتھ حد بندی کی جائے تو حقیقت میں صاف ہار کی طرح فکر کے خاکے میں رہے جائیں گے۔ ان کے لئے ان کا شمار ہر شے پر نظر آتا رہتا ہے۔ مگر اس طرح تو دنیا کا کوئی مفلا اور ایک عیب ہوتا ہے۔ یہ ہمارا جو وہ بھی چاہے یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو مختلف اپنی انکس اور نظریات اور میں نے اس میں وہ بات اور ان کی اس فکر کی تصانیف میں اور وہ میں نے میں بھی خطبہ میں ان کی حد میں میں اور اسے شمار سے ہے فکر کی یہ ان کی ضد کی ہے۔ ان کا نظریہ ثابت ہے۔ اس کی صورت میں کسر نہیں کرتی اور میں ان کا قائل اور یہ ان کی اس بات سے کہ میں یہ بیان کیا ہے اور انی سبب سے ان کی عقیدیں اور تقدیر کا تقاریر کرتی ہیں۔ تقاریر میں یہ عقیدہ ہندو کی سے دیکھتے ہیں اور ان میں ہاتھ بھی صورتیں عام اس بات سے کہ اس میں تو وہ ہمیں اپنی عقیدوں میں سے ان کی وائش رستے ہیں۔ یہ بات میں عقارہ حسین پر یہ اسٹراض شروع ہوا تھا۔ اس سے پاس، ہدایات و دیوتا، اس سے اس سے میں راقم الحروف کا ایک پورا مقالہ 'تقدیر' حسین نظر یہ حد پات کی، ان میں شروع سے 'تقدیر' حسین نمبر میں ہے جو اب جس پر مزید بحث یہاں فکر ہمارا کرتی ہے۔

تقدیر حسین زندگن و نظروں میں ایٹنے سے عادی۔ تھے اور ان کی عیب و جہی وہ مسئلہ اور یہاں سمجھتے تھے جو اپنے بنی قیادت ہے مگر رمدن، اس سے عمل و حذر سے کہ ایک نیا ہوتا اور یہ حذر سے انہی کی حدی، ان سے بنی سے بھولتے ہیں و یہی زندگی اور اس کی کاموں رہتے ہیں۔ وہ اس و محض حسدین کی ہیں نہیں سمجھتے کہ اس کی حدی ان میں نہ اس کا تار بھی مشابہت اور ان کی حد ہر ایک میں۔ ان کی تحریروں میں شدید نشیبات ہیں نہیں۔ وہ ان سے نظریات سے اتفاق میں رہتا تھا ان کی تقدیریں ان کی اپنی فکر پر ہر دوسرے نہیں سمجھتے کہ اس کی حد میں رہتے اب وہ کتنے گاتے جہاں اس کے برعکس یہ تیار، موت کی آیت میں کہ یہ بھی ایک مہینہ سے ان مہینے سے بھی اب احوال میں اس کے ساتھ تقدیر حسین کے

میں ہیں۔ حشام حسین کے نام ہی پر غمناکی وراثت سے ہاتھوں کے جوابات کا اش
مر کے اپنے ہاتھ نظر، شیخ یا مرید نہ تانتا پہلے سے ٹپتے تھے اس لیے حشام حسین کی وکالت
اور اعلیٰ مقام نہیں کی جیتا وہیں۔ کئے۔ ان مضامین میں سے بہت سی نویدیت و بہت کچھ
، فوٹو، لکھتے ہی ہے اس لیے ان میں بند اقتید کی صورت، فضا، آہنگ بھی پیدا نہ ہو سکے
ور تحریک بہت کم عذر و معذرت بن رہی تھی۔ ایک زمانے میں محمد حسن مسکری کی سب ترقی
پسندوں پر اجماع خدات کرتے تھے، "راپ نزدیک انھیں سقت نکلتے تھے قاتلہ" کی شہوت
ہی چھوڑتے رہتے تھے۔ انھوں نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ

"فمن کاروں کو اپنے اعصاب کی چار پرمان لگا کر رہنا چاہیے"

ظاہر ہے کہ یہ بات "مسکری صاحب نے ایک ادبی نظریے سے متاثر ہو کر کہی تھی
جو فرایڈ اسکول کا نظریہ تھا اور جس سے مطلب یہی نکلتا ہے کہ "اب پنہ نہیں ہے، صرف
اعصاب کی پکار ہے۔ یہ اس لیے کہا گیا تھا کہ ترقی پسند، خارجی صورت کا اثر، ذہن اور فکری
داخلی کیفیات پر دیکھنے پر یقین رکھتے تھے۔ ترقی پسندوں کا کہنا تھا کہ "وہ اب کبھی اعلیٰ موہی
نہیں سکتا جس سے انسانی علم، انسانی مسرت اور انسانی ائمہ میں اضافہ نہ ہو۔ انسانی تمدن
میں تاریخی قوتوں کا ہاتھ مٹا دینا، انہی سے قدروں کا تعین بھی ہوتا ہے اور اب ان
سب صورتوں کا عکس ہے" (احشام حسین)

چنانچہ حشام حسین نے جواباً یہ بات کہی کہ

"اعصاب۔۔۔ اعصاب کی چار پرمان لگانے کے معنی یہ ہوں کہ ہمارا شعور کام
نہیں کر رہا ہے۔ اس کے برخلاف اعصاب کو جس میں رکھتے ہیں، اپنے شعور سے اس کو
(اعصاب کو) اس رستہ پر لے کر جس کی طرف وہ چاہتا ہے" (اقبار نظر ص ۱۶۴)
مسکری صاحب اور ان کے معیاریں اس کا صحیح انکار کرتے رہے اور کہتے رہے
کہ یہ ادیب کی قدر اور اثر و است۔ ایک طرح کا قدغن تھا وہ اس سے خرافات بھرا
موتی ہے اور "راپ اعصاب کی چار پرمان لگانے سے پنہ اور ایسا قاتلہ" ہے اور
نہیں، جس سے اس طرح سے بہت سے گھٹنے محمد حسن مسکری کی تحریروں میں موجود ہیں
جس میں "حصیوں" کے نام سے ان کے تباروں کے نام دیئے گئے ہیں۔ ان میں سے
وہ اس کے متعلق بہت سے شبہات اس طرح ہیں کہ یہ بات سب محمد حسن

• شیعوں، بکا کرو کہ محرم تمام ہے
 • جو سال بھر جیسے گادہ پھر شہ گوروئے گا
 • رونے والے شہ والا کے رہیں خلق میں شاو
 • بس ماتم امام اسی شہر پر ہے ختم
 • جیتے رہیں وہ لوگ جو رونے پہ مرتے ہیں
 • عشرہ ماہ عزائم الہ کشی میں گزرے
 • خاموش انیس اب کہ تڑپا ہے دل زار
 • مکانی ہے رلانے کو تری درد کی گفتار

اور اسی طرح کے بہت سے شعراء شیعوں سے پیش کیے جاسکتے ہیں۔ احتشام حسین اچھی طرح جانتے تھے کہ شیعوں کا اصل مقصد کیا تھا۔ مرثیہ کی باقی باتیں فروغی اور ترمین کاری کے لیے تھیں۔ پتو محض Interlude کی حیثیت رکھتی تھیں۔ یہ اور بات ہے کہ یہ فروغی اور نعمتی باتیں ہی مرثیے کو ابوں ادب میں لے آئیں۔ پھر مرثیہ اگر ایک یا ایسے (مغربی طرز پر) نہیں بن سکا تو اوگ شیعوں مرثیے کو ایک ثابت کرنے پر تے ہوئے ہیں؟ یہ ضرور ہے کہ مشرق کا ہر ادبی نمونہ، مغربی ادب کے مقابل ہو یا اس کی کسوٹی پر پورا آئے۔ یہ وہی نوآبادیاتی (Colonial) ذہنیت ہے، جو انگریزی حکومت کے ساتھ، ہندوستانی تناؤں میں داخل ہے اور آج بھی اس کی صورتیں موجود ہیں، جہاں ہم اپنی تنقیدوں کو انگریزی نقادوں کے اقوال سے مزین کرتے رہتے ہیں۔ غالب یہ ہوا، حالی کے ہاتھ اردو تنقید میں داخل ہوئی ہے۔ اگر اردو ادب میں ایک یا ایسے، مغربی ڈھنگ کا نہیں تو کیا جائے غم ہے؟ انگریزی ادب میں بھی یونانی ادب کی طرح کے ایک اور ایسے کہاں ہیں؟ مغربی ادب اور شاعری میں غزل، رباعی اور مثنوی مولانا، درویشی چیزیں کہاں ہیں؟ احتشام حسین جیسا باغ نظر تھا، اگر ایسی بکھشیں جھیڑتا ہے تو اسے ان کے بہت ہی درنوآبادیاتی ذہن ہی کی سرید سمجھنا چاہیے۔ آج کا ایک اور ایسے انسانوں کا سماجی سلکھرش ہے، فتوحات اور شمشیر بازی نہیں اور انہی صورتوں سے آج کے ایک اور ایسے نہیں گئے۔ کسی طرح انہی مہدی افغانی، انشا یہ پر کچھ خیالات، آغا حشر کمالی، رامہ نگاری، جگہ چھٹے تعارفی مضامین میں ان میں ریڈیو، ٹیکہ جیسی صورتیں نظر آتی ہیں۔ ان میں کہیں کچھ تنقید کی

جیسے "اس" کے فراق صاحب نے پاس بنائے اندر بیان ہے، کچھ انگریزی رومانوی شعرا
 — Catchwords میں درپہنہ لے لیا اور وہی سب کہہ رہے۔ مگر جب حشام حسین نے
 شہکار کے فراق نمبر کے لیے متا۔ "کافر غزل" کے عنوان سے لکھا تو اس میں یہ بات نہیں
 نہیں لکھی اور نہ اس کا کوئی اثر رہا۔ شاید اس لیے کہ فراق صاحب ان کے اتنا بھی تھے اور
 حشام حسین۔ شریقی تہذیب کی پاسداری میں اپنے آپ فیصلوں کو قربان کر دیتے کرتے
 تھے۔ بین القشام حسین صاحب ن وفات پر ان سے قزاقی جلے میں فراق صاحب نے چند
 جملوں میں جو کچھ حشام حسین صاحب کے لیے کہا تھا اس کا آخری جملہ یہ تھا کہ "حشام کی
 تنقیدیں مجھے یمن کی پہاڑی میں" یہ ایک نذرانہ مسیت (Tribute) بھی ہے، اور حشام
 حسین کی تنقیدوں کا محاسبہ بھی۔ فراق صاحب کی یہ تقریر نفرت، زوہیات، ان میں دھبہ
 ۱۹۷۲ء یا جنوری ۱۹۷۳ء میں شائع ہوئی تھی۔

آخری بات، حشام حسین کی سانیاتی، چیمپیوں سے متعلق ہے۔ لسانیات سے اس
 کی اتنی دلچسپی شاید نہ ہوتی اگر ہندوستان میں "ز" کی کہ بعد مجاہدین "ز" کی کالسانیات سے نظر نہ
 بدلیا ہوتا۔ تسلیم سے پہلے انہوں نے ہندوستان کے لسانیات کے بارے میں فکری متا۔ تحریر
 نہیں کیا۔ صرف ایک متا۔ اس کے لیے مجھے، تنقید کی جڑ سے، مسترد ۱۹۴۴ء میں متا
 ہے جو انجمن ترقی اردو ہند کی تیسری کانفرنس منعقد ہونے پر جنوری ۱۹۴۴ء کے کسی جلے میں
 پہنچا یا تھا جس کا عنوان ہے تحفظ زبان کا مسئلہ۔ اس وقت تک لسانیات کے بارے میں اس طرح
 کی کوئی بحث نہیں اٹھائی گئی تھی۔ کم از کم راقم الحروف اس سے باخبر نہیں۔ پھر یہ بھی ہے کہ
 لسانیات کا مکمل خصوصاً ہندو کا مسئلہ "زبانوں کے مسئلے اس وقت تیزی سے اٹھنے لگا
 ہندوستان میں صوبوں کی تقسیم لسانیاتی بنیاد پر کی گئی۔ حشام حسین کے اس مضمون میں جواہر
 لال نہرو کے متعلق یہ ہے کہ "ہندو کے مسئلے پر بحث کرتے ہوئے ہم نے اس کی
 ابتدا اور قوموں کی باقیات میں یمن "عام طور پر" انہوں نے اس کے ارتقاء لسانیاتی تغیرات
 پر غور کرتے ہوئے معاشی معاشرتی حالات کی جگہ قوموں کو دیا، اور سمجھ دیا ہے "زبان کی
 نے ایسا نہیں کیا ہے بلکہ معاشی زندگی پر اثر کرنے کی کوشش میں پیدا ہو گئی ہے۔ زبان کی
 صورت میں اس سے کچھ نہیں کہ لسانیات کے وسیع سمجھ سکیں۔ زبان کا مسئلہ "اب اس
 مسئلے کے لیے نہیں ہے۔ اس وقت میں معنی لکھا ہے اور قوموں کو متا۔ کر دینے سے نہیں

مٹی ہے اس لیے وہ تغیر کا سہرا نہیں ہے یہ سب کچھ ہماری مٹی کی مٹی میں رہا ہوا ہے۔
 اس لیے وہ تغیر کی قیاسی مدنی ہے جس کو کہیں نہ کہیں ایک جاندار اس
 میں منتقل ہو گیا ہو۔ یہ حد بہت کم ہو جائے۔ مٹی کی مٹی سے یہ وہ پتھر
 سے رہا ہے تحفظ کے بارے میں غور کرتے ہوئے حد بات کے پیمانہ کی ہے۔
 حد یہ کہ اس کا ہم انسانی نہیں ہے اور وہ اس کا سہرا نہیں ہے۔

۱۹۴۴ء تک روایات کے مسئلے پر دو جلدیں نکلیں تھیں جن میں
 اردو زبان کے مسئلے پر اس طرح نہیں سوچا گیا تھا۔ چرچا ۱۹۴۹ء میں اقبال زمین کے
 جوں جوں تک کا ترجمہ کیا اس پر ایک طویل مقدمہ میں اس کے تین روایات بیان کیے
 گئے۔ اس سے شائع ہوا قراء کے مسائل کی طرف ایک خاص اہمیت کے ساتھ مٹی کی اس
 کتاب میں اردو زبان کی تاریخ اس زبان کی سند و کتاب کی روایات سے متعلق
 اور مختلف روایات سے اس کے رشتے اور ختم طرز میں تبدیلی صورتوں سے اس کے رشتوں پر
 ایک منطقی بحث۔ چرچہ سند و کتاب کے سبب مسائل کا حل چھوڑ دیا۔ اردو زبان کی ایک جتنی میں
 علم کا منہ اس کے بدلے Convincing عیشیں اس کے مقدمے میں لائی اور انہماک
 تغیر و انتقید کی ان اپنی خیال انگیز اور فاسیہ گارہی کے ساتھ ہو جاتا ہے جس سے
 ساری مسئلے ٹینکل ہونے لگے۔ اس کے انتقید سب سے مسئلے بن جاتے ہیں۔

اتنا سب چھوٹنے کے بعد جب مجاہد کی محبت کی غرضت میں عیشیں کی انتقید پر اہلی
 جائے گی تو ندرت ہو گا کہ جس تحریر کے اردو انتقید کو اہتمام بخشتا جس کے ہر لفظ سے اچھے
 اس کی تغیر کے لیے ہمدردی اور حرا کا جذبہ پیدا ہوا جس کے انتقید و مغرب کے شانہ بہ
 شانہ کرکھڑا کر دیا جس نے اس کو پڑھنے میں توجہ خدائی حالت علم نفس کی
 پیچیدگیوں اور معروضی صورتوں و شرائط کرنے اور انتقید کی حد میں فکر اور سوچ کی نئی
 منہاج قیام کی وہ حشر و حسین کی انتقید ہے جس کی کوئی بہت اون تک اردو اب کی تاریخ
 میں باقی رہے۔ ان کا تغیر پر عیشیں شعور اور فکر کی تخلیق پر رشت کا تسیدہ و تسجیدہ
 استدلال ہمیشہ انتقید کی اہم میزان بنے رہیں گے۔



پروفیسر احتشام حسین کا اسلوب

فضل امام رضوی

اردو نثر کے ابتدائی نمونے ہمارے سامنے ہیں۔ اگر ان ابتدائی نمونوں سے لے کر آٹھ کے جدید دور تک کے نثر کا تاریخی مطالعہ کیا جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اردو نثر میں اسالیب ہر دور میں تحیلات سے دوچار ہوتے رہے ہیں۔ اور مختلف ادوار میں اردو نثر میں ادبی مضامین و رتوں کے پیش نظر اسالیب کا تدریجی ارتقاء ہوتا رہا ہے اور یہ عمل ابھی جاری ہے۔

ابتدائی دور میں شاعری، قصے، کہانیوں، مذہبی بحثوں اور ہلکے پھلکے تراجم سے زیادہ نہیں بڑھ پائی تھی۔ بعد ازاں دور میں نثر کے مطابق نثر میں مختلف اسالیب کی کار فرمایاں نظر آتی ہیں۔ سرسید کے دور میں مدخل، رواں، رواں عام، فہم اور اثر انگیزی نثر میں پیدا ہو جاتی ہے۔ اس عہد کی نثر میں وہ ساری صلاحیتیں مل جاتی ہیں جو ایک چھٹی نثر کی ضرورت ہے۔ مسائل کی توضیح، تشبیہ و حرکات، درخیزات کے کشش کے باعث اس عہد میں نثر کے مراع اور رنگین اسلوب کی جگہ سادہ و صاف اسلوب کو تقویت حاصل ہوتی ہے۔ اس عہد میں اپنے مقاصد کے اعتبار سے افکار و نظریات کی توضیح اور تصریح کی زیادہ متقاضی ہو جاتی ہے۔

شعبہ دہائی صدی کے ابتداء میں اردو نثر میں ناول نگاری کے رجحان کا آغاز ہوا۔ مختلف ناول نگاروں نے مختلف انداز کے اسالیب اپناے۔ رفتہ رفتہ نثر میں تنوع شاعری اور شاعری کے اسلوب نظر آنے لگے اور سادہ، حقیقت پسندانہ ناول نگاروں کے مطابق اسالیب بھی بھینسنے لگے۔ پریم چند کے عہد میں انسان نگاری کو تقویت حاصل ہوئی اور اس دور میں حقیقت پسندانہ اسلوب کا جنم ہوا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی سجاد حیدر، یلدرم اور نیاز فتح پوری وغیرہ کے ذریعہ ایک روحانی اسلوب بھی پختہ ہوا۔ ترقی پسندی کے دور میں پریم چند کی روایت و ذوق حاصل ہوا۔

اردو جدید میں آغاز سے ہی اردو نثر کے مزاج کی تشکیل و تعمیر میں تنقیدی عمل کا سب سے زیادہ نمایاں دور رہا ہے۔ آج کل کے ادبی و ادبی کے یہاں تنقید و تنقیدی مضامین و رتوں کے ساتھ ساتھ ایک نثر کی ہے۔ نثر میں سنجیدہ اور باوقار اسلوب کی ابتداء ابھی نہیں

رہتے۔۔۔ جب ان کے سلوب پر نظر ڈالی جاتی ہے تو یہ اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی شخصیت اور اسلوب میں کوئی حد فاصل نہیں ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ احتشام حسین نے افسانے بھی لکھے ہیں، ڈرامے بھی تحریر کئے ہیں۔ تراجم بھی کئے ہیں اور سفر نامہ بھی لکھا ہے تو یہ ایک اندازہ کے مطابق ان کی تحریروں میں مختلف دور میں مختلف اسلوب نظر آتے ہیں۔ جب احتشام حسین کے افسانوں کا مطالعہ کیا جاتا ہے تو یہ اندازہ ہوتا ہے کہ انھوں نے نیاز فتح پوری کے رومانی اسلوب بیان کا اتباع کیا ہے۔ اس بات کا اظہار وہ خود فرماتے ہیں:-

"مجھ پر نیاز فتح پوری کی طرز نگارش کا اثر تھا۔ اس لئے ماری طاقت عبارت آری پر صرف مورتی تھی اور افسانہ سب جان بو جاتا تھا۔"۔۔۔

اس مقام پر احتشام حسین کی افسانہ نگاری، ڈرامہ نگاری کے پیش نظر ان کے اسلوب سے متعلق نہیں کرنا ہے بلکہ ان کی تنقید نگاری کے پیش نظر ان کے اسلوب پر بحث کی جائے گی۔

یوں تو عام طور پر کسی نقاد سے اسلوب کی توقع نہیں کی جاتی ہے اس لئے کہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ نقاد کا کام صرف تجزیہ کرنا ہے۔ اس لئے اسے اپنی بات دو ٹوک اور صاف صاف کہنی چاہئے۔ نقاد کو اسلوب پر نہیں مواد پر توجہ دینی چاہئے۔ وہ فن پر وضاحت اور صراحت سے سیاست کے ساتھ اپنے خیالات کا اظہار کر دے یہی کافی ہے۔ لیکن نقاد کو صرف سی حد تک محدود کر دینا مناسب نہیں ہے۔ ایک اچھے اور اعلیٰ پائے کے نقاد کو اس بات کا بھی خیال رکھنا چاہئے کہ وہ اس طرز اور اسلوب میں اپنی بات کہے کہ اس کا مواد قاری کے لئے جاذب وجہ دلکش اور دلنواز بھی بن جائے۔ درحقیقت مواد کا اسلوب سے گہرا تعلق ہے اس لئے مواد کے ساتھ اسلوب کی بھی اہمیت ہوتی ہے۔ مواد اور اسلوب میں مکمل ہم آہنگی اور مواد کی تبدیلی کے ساتھ ساتھ طرز بیان میں تبدیلی ضروری ہے۔ کامیاب اسلوب اسے ہی قرار دیا جاتا ہے جو مواد کا جزو بن جائے۔ مواد اور اسلوب میں ہم آہنگی، اچھی تنقید و عظمت ہے۔ پروفیسر احتشام حسین فرماتے ہیں:-

"بہت سے خصوصیات اظہار خیال کی برجستگی، روانی، ادبی لطافت اور استدلالی انداز میں رہنا ہوتی ہے۔ انھیں پر قدرت حاصل کر کے ادیب، صاحب اسلوب بنتا ہے اور اگر اسلوب میں مستحکم مواد ہو، مضمون کا دامن ہاتھ سے چھوٹ جائے یا اپنی شان پیدا کرنے

کی خواہش میں صرف بات میں بات پیدا کر کے پراکتفا کی جائے تو یہ اصل طور پر دینی نہیں
کی جاسکتی۔ محض اظہار خیال، اظہار معنویت یا خوبصورت الفاظ کی بھڑائی نہیں ہے۔ بلکہ
اس کا اندرونی معنوی ربط بھی اتنا ہی اہم ہے۔ کیوں کہ دونوں کے امتزاج سے جیسے تنگ و
معتدل خیال نہیں بن سکتی اور نہ پڑھنے والوں پر اپنا جہاد کر سکتی ہے۔ ”

درج بالا بیان احتشام حسین کے نقطہ نظر کی وضاحت کرتا ہے۔ اس کی یاد کی
روشنی میں ان کے شری اسلوب پر غور کیا جائے تو یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ مولانا اسلوب
نے صحیح ارتباط باہمی کے رمز تلاش ہیں۔ انھوں نے اردو میں سادگی، سادگی، سادگی، سادگی، سادگی
تسید و فروغ بخشتا ہے۔ ہر کسی تنقید کو ہندوستانی مزاج سے ہم تنگ و معتدل یا
اہم قرار دیتے ہیں۔ ان کا مقصد یہ تھا کہ بیت کو مواد پر ترجیح نہیں دینی پادہتی اس کے کہ اسے
میں مواد کو ہمیشہ اس کی اہمیت حاصل رہے گی۔ ان کے پیش نظر ادب مقصود بالذات نہیں
بلکہ نقطہ نظر مقصود بالذات ہے۔ ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں۔

”جب کسی ملک کا ادب زوال کی منزلوں سے گزرتا ہے اس وقت مصنف اور
اسلوب کو مواد سے زیادہ اہمیت حاصل ہو جاتی ہے لیکن ترقی اور انقلاب سے یہ واقعہ بدل
کے کئے بہت آگے بڑھتا ہے مواد اہم ہو جاتا ہے۔“

اس خیال کے پیش نظر احتشام حسین نے مواد کو ہمیشہ اہم قرار دیا ہے اور اسلوب
کو وہ ذیلی اور ضمنی حیثیت دیتے رہے ہیں۔ لیکن چوں کہ وہ اپنے نقطہ نظر سے خدا صبر رہتے
میں بند مواد سے اسلوب خود بخود ابھرتا ہے۔ مواد کو اہمیت دینے کے باوجود احتشام حسین
نے اپنی نثر کو ایک مخصوص بند معیار سے کبھی کم نہیں ہونے دیا۔ اس کی مثال ان خصوصیات
کا اندازہ ان کے ان مضامین سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے جو انھوں نے اتنی سیدہ تحریک کے
اعترافات کے جواب میں پرد قلم کئے ہیں۔ مولوی اختر علی تھری کے جواب میں رقم
طراز ہیں:-

”موصوف اب ولفظوں کا حسن استعمال سمجھتے ہیں۔ میں اسے معنی اور لفظ سے
ایک ایک ایسے امتزاج کا نتیجہ سمجھتا ہوں جس میں ہر حرف چلی بند معنویت کو ہے۔
موصوف کے اسلوب خود ہی مقصود ہے۔ میں اسے زندگی کا ترجمان سمجھتا ہوں۔ اس کا مطلب یہ ہے
کہ اس کے شعور کا تینہ اور باتوں جو ہر کی کش مکش کا نتیجہ ہے۔“

حلق و قدس و ہمیشہ کے قائل رہتے ہیں۔ میں اسے مان کے بڑھتے اور پھیلتے، ملتے اور ترقی کرتے ہوئے مانتا ہوں۔۔۔۔۔ میں بعض چیزوں کے معانی اس سے مختلف سمجھتا ہوں جو وہ صوف سمجھتے ہیں۔“

پروفیسر قحطام حسین نہیں بھی درستی، غلطی، اشتغال اور جھجھلاہٹ سے کام نہیں لیتے ہیں۔ جذباتیت سے مراد انوکھے سوئے انداز میں واضح اور شگفتہ سلوب میں اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کرنے میں مصیبت اندیشی سے کام نہیں لیتے ہیں۔ اور نہ ہی عبارت کو بغور ملاحظہ کیا جائے تو واضح ہو جاتا ہے کہ قحطام حسین کی زبان نہ تو رنگین ہے اور نہ ہی عبارت کرائی سے کام لیا گیا ہے۔ عبارت میں قافیہ پیدائی اور مسجع طرازی بھی نہیں ہے۔ سیدھے سادے انداز میں بات کہی گئی ہے۔ یہی ان کے اسلوب کی سب سے بڑی صفت ہے۔ اور یہ صفت ان کے سبھی تنقیدی مضامین میں بطور خاص نظر آتی ہے۔ ان کے سلوب کی دوسری خوبی یکسانیت ہے۔ انھوں نے اپنے اسلوب میں یکسانیت قائم رکھی ہے۔ اکثر نثر نگار اپنی اہمیت رکھنے کے باوجود، یکساں نثر برتنے کی قدرت نہیں رکھتے ہیں۔ ان کے یہاں کہیں قواعد ریاضی، کیمیا، جغلیہ اور بوجھل ہو جاتا ہے۔ یہیں تصنع اور بناوٹ خود چھٹی کھانے لگتی ہے۔ جو باتیں کہتے ہیں ان میں بد سیٹھائی اور بے ہنری نظر آتی ہے۔ ایسے نثر نگار صاحب اسلوب نہیں بن جاسکتے ہیں۔ بعض صاحب اسلوب ادباء کے یہاں بھی کہیں ادبی لطافت کی فراوانی ہوتی ہے تو کہیں عبارتیں بے کیف اور مغموم نظر آتی ہیں۔ قحطام حسین کی عبارتیں اس طرح بے کیف و کم سے دوچار نہیں ہوتی ہیں بلکہ ایک طرح کی یکسانیت اور یک رنگی ملتی ہے۔ ان کے اسلوب کی یہ خصوصیت ان کے ہمعصر نقادوں کے یہاں نہیں نظر آتی ہے۔۔۔۔۔ اپنے نثر میں قدر مواد، موضوعات اور پرکشش اسلوب کے باعث بھی اپنے نام مسرور میں ممتاز نظر آتے ہیں۔ ان کے بیشتر مضامین اس بات کے ثبوت میں پیش کئے جاسکتے ہیں جن میں مواد کے ساتھ ساتھ اسلوب کی کارفرمائی بھی نظر آتی ہے۔ سرسوت موہانی کی تاحی بیان کا ایک اہم ورثہ اس قدر مضمون ہے جس سے ایک اقتباس درخط فرمایا ہے۔

سرسوت موہانی کی تاحی عبارتوں کے تحت قحطام حسین نے لکھا ہے کہ ”میں نے اپنے نثر میں ایک خاص انداز اختیار کیا ہے اور اس میں ایک خاص رنگ ہے۔“

پر مچند کا نام لیا تھا۔ پھر یہ تھا۔ اس کا فن حالات کے ساتھ ترقی کر رہا تھا۔ اس کے خیالات، واقعات کی رفتار کا، تجربے، رہے تھے۔ وہ سندھوستانی قوم کی روح میں ترک ان کے، وہ دور، ان کے کرب، اضطراب، نئی نئی اور میدوں کے خوں اور خیالوں کو ابھارتے تھے۔ وہ انہیں اس جہاں کے نکال کر ایک بہتر زندگی کا طلعت دینا چاہتے تھے جس میں وہ صدیوں کے بھڑے ہوئے تھے۔ وہ راہ راست قوم کے پاس سے اور ان کی تکیوں اور خوتیوں میں شریک ہوئے۔ انہوں نے قوم کے مناسبت میں، اور اسے طبقات کے منظر کا پرہیز کیا۔ گریہ، طبقات کے فقر، کرب کے انتہائی سے جو امکانات تھے ان کے منظر سے الگ کئے۔ میں جو مکان تھا انہوں نے نہیں چھوڑا۔

دین پا کتابیات سے۔۔۔ حقیقت میں یہ قوم تاریخی کی نگارشات میں یہ خوش ہوا نرئی حاکمات دین کا یہ نظر آتی ہے۔ اس کے اسلوب میں ایک متوازن انداز اور آہستہ نظر آتا ہے جو ایک مندرجہ ذیل ہے۔ اسلوب کا یہ انداز نگار کاوی اور تنقید کی شعور کی بنیاد ہے۔ بافت پیدا ہے۔ اس اسلوب کا اثر ہے تنقید ہے۔ اس تنقید دینی قوائیں اسلوب کا جو، ہی نہیں نہیں تھا۔ حقیقت میں اس کے متعلق اسے یہ سنے میں کتاب ہے کہ ان کا اسلوب حق سے زیادہ قریب ہے۔ یہ صحیح ہے کہ حقیقت میں اس کے یہاں وہی بنیادیں، باتیں اور خصلتیں ہیں جو ان کے اسلوب میں یہ حقیقت ہے کہ اسلوب کا اختیار ہے۔ حق کے اسلوب میں ہادی مجھڑی کا مزہ ہے۔ میں حقیقت میں اسلوب میں ہمال، جہاں کے فوری، اور بے نیازی نظر آتی ہے۔ وہ اسے ایک فخر نہیں ہوئے دینے، ان کی دینیت میں اس کا جو بڑا حصہ ہے اسے اسے اسلوب کا ہمارا ہونا چاہئے۔

ایک بات عرض کر دیا۔ اس کی سمجھتا میں وہ یہ کہ حقیقت میں اس کے خیالوں میں خاص طور پر ناموں میں نہیں تھیں پر خوش انداز اور نہیں تھیں۔ رمانی اسلوب بھی مل جاتا ہے۔ یہ رمانی اسلوب تنقید میں خاص خاص اثر کتابت ہے۔ کتابت کے اسلوب وہ مہدی افادی پر قلم کو جنبش دینے میں قوی ہے۔ اسلوب و مہدی افادی کے اسلوب سے مراد یہ ہے۔

یہ وہ تہذیب ہے جس کا نشان بھر میں وہ ایک ایسی مانی۔ تاریخی و صریح
اب تک برقی اور حرارت کا۔ یہ تہذیب نہ کہ وہ ایک تہذیب ہے جس میں آبی
بھی تہذیب اور حرارت سے ہے۔ اور اس میں تاریخی و تاریخی مادیات
موجود ہے۔" ۱۱

تقدیر کی مسما میں اس یہ روایت ہے کہ اس میں اس میں اس میں اس میں
نہ نہ اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
الدین احمد یہ لکھتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

"صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ وہی تہذیب ہے جس میں اس میں اس میں اس میں
کی نقل کرنا پڑتی ہے یہ اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہی تاریخی تہذیب ہے۔" ۱۲

کلیم الدین احمد کا یہ تہذیب و تمدن تاریخی ہے اور تاریخی ہے اور تاریخی ہے
اس کے احوال میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
خوش فہم ہیں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
اسلوب اختیار کیا ہے۔ اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں

اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
پیرایہ اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
ہیں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
ساریت کے چھوٹے ہیں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
تہذیب و تمدن کے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
نمایاں ہوتی ہے یہ وہ تہذیب ہے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
اپنا تہذیب کے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
تہذیب و تمدن کے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
تہذیب و تمدن کے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں

اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں
تہذیب و تمدن کے اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں اس میں

حکایت چاہیے۔ انداز پر شعرا کا لحاظ مانتے ہیں۔
۱۱ مزید کہتے کہ۔

”اس بروی دوسری جماعت و جو احباب معتقد (معتد) ہیں وہ اس بروی
ہے۔ وہ شوکت الفاظ کو لا یعنی قرار دیتے ہیں۔“

۱۲ حقیقت میں یہ بات متصور کا منہ ہے۔ یہی ہے اعتبار سے معنی متقدم قرار دیتا
ہے۔ معنی کا تحقق خیال سے ہے۔ عانی اور عام معنیوں سے خیال یکساں نہیں ہو سکتا۔ یہی
سبب ہے کہ انہوں میں بھی عانی اور عام معنی تفریق نہیں۔ ان کے خیال سے عام معنی
اس کے معنی خونی یہ ہے۔ وہ یہ عام معنی حقیقت سے عانی سے خیال کی عینی تفریق و
تفریق نہیں کر سکتے۔ ان کے خیال سے یہی ہے۔ ان کے خیال سے یہی ہے۔ ان کے خیال سے یہی ہے۔
ہے۔ اس کے نامیدی و حیرانگی میں عام معنی کی امانتوں کے قلم سے
نہیں چھوٹتا۔ وہ اس میں عانی حقائق تبدیل و معنی تفریق سے ناواقف ہیں۔
ہیں اس کے اس واسطے بھی انہیں حقائق کا مین و ترہاں ہے۔

- ۱۔ Viconan Prose (1830 1880)p(xxi)
- ۲۔ The making of literature (p 304)Ind an
- ۳۔ ورائے۔ از سید احتشام حسین (ایڈیٹ) ص ۹
- ۴۔ غزل و سبب از سید احتشام حسین (ایڈیٹ) ص ۶
- ۵۔ تنقیدی جائزے۔ از سید احتشام حسین۔ ص ۵۵
- ۶۔ روایت اور بقاوت۔ از سید احتشام حسین۔ ص ۲۵۲ ۲۵۵
- ۷۔ سرتاج شاعرانہ از سید احتشام حسین (ایڈیٹ) ص ۲۵
- ۸۔ سرتاج شاعرانہ از سید احتشام حسین (ایڈیٹ) ص ۲۵
- ۹۔ تنقید و محلی تنقید۔ از سید احتشام حسین۔ ص ۲۸۲
- ۱۰۔ تنقید و محلی تنقید۔ از سید احتشام حسین۔ ص ۲۸۱
- ۱۱۔ اردو میں۔ از سید احتشام حسین۔ ص ۲۸۱
- ۱۲۔ اردو تنقید پر ایک نظر۔ کلیم الدین احمد۔ ص ۲۸۷ ۲۸۸



معتز حسین احشام حسین

فضل امام رضوی

جدید اردو تنقید کے اہم ستون پروفیسر سید احتشام حسین جہاں اپنے تنقیدی نظریات اور اپنی رجحانات کے باعث ایک یورپی نسل کو متاثر کرتے ہیں اور جس سے ان کے ہم عصر بھی مستفید ہوتے ہوئے نظر آتے ہیں وہیں اس سے اختلاف رائے کرنے والے بھی مل جاتے ہیں۔ اختلاف رائے کرنے والوں میں زیادہ تر ایسے افراد ہیں جو براہ عمل کے طور پر ہٹے آگے ہیں۔ ظاہر ہے کہ امتیاض اور اختلاف کی کوئی حد نہیں ہے اور قرائن اور اعتراض کے کوئی زاویہ بھی قصوت نہیں رکھتے ہیں۔ حسین معتز حسین میں بھی وہ روح کے طبع ہے۔ ایک طبقہ وہ ہے جو بنیاد کی طور پر ترقی پسند تحریک اور ترقی پسند ادب کا ہی مخالف ہے جو براہ راست احشام حسین کے اعتراضات نہیں کرتا ہے بلکہ نظریاتی سطح پر اختلاف کر جاتے ہیں۔ اور طبقہ وہ ہے جو براہ راست احشام حسین کے اعتراضات کی افکار و نظریات سے اختلاف کرتا ہے۔ بہر حال ان دونوں طبقے نے فراہم کردہ ہیں۔ ہذاں کا سلسلہ مولیٰ اختراعی تلہری کے کرپروفیسر حامد کی شہرہ کی بد کی نہ کی تھیں میں مانتا ہے۔ اختراعی تلہری نے احشام حسین کے ترقی پسند ادب کے شعور میں اس کے تنقیدی نظریات سے اختلافات کئے ہیں۔ اس کے اعتراضات کا آغاز احشام حسین کے مضمون "نئی اور یہی" سے ہو جاتا ہے۔ میں فہم ہے کہ اس اختلاف نے مباحثے کا امداد کھودیا اور نوبت منظر ہٹک پہنچی۔ اختراعی تلہری نے احشام حسین کے ایک دور سے مضمون "نیا" پر "ترقی پسند" پر بھی امتیاض کیا۔ میں اس مضمون پر بھی ہونے والے مباحثے کا ان کھودیا۔ اختراعی تلہری کے اعتراضات کے جوہر بات یہ ہے کہ احشام حسین کے ادب جس میں جدید اور متواتر اور متضاد ہے۔ اختراعی تلہری کے اعتراضات اور احشام حسین کے جوابات اتنی آگے نہیں جاتے ہیں۔

میں اس سے ان کے نال میں اختراعی تلہری نے احشام حسین کی تنقید

میری تشویش اور تشویش کے بعد بھی ایک منطقی ترقی نہ ہوتی رہ جاتی ہے تو میں
جواب میں خاموشی اختیار کرتا ہوں۔

سائل میں حضرت حسین مزید رقمصرار میں۔

”کوئی شخص جواب کو ملاحظہ کی حالتوں کا اور زندگی کی کشمکش کا مظہر سمجھتا ہے جو
کڑائی یا بتا ہے جو عام انسانوں کو انسان سمجھ کر ان میں تمدن کی تمام برکتوں کی اشاعت
کر چاہتا ہے جو جمہوریت پسند ہے جو حقیقت پسند ہے اور جو اب کو مقصد بالذات نہیں
سمجھتا وہ آج ترقی پسند ہے۔۔۔ آج ترقی پسندی کے لئے مسلمان سندو، اشتراکی اور انداز
موسے کا سال نہیں ہے ممکن ہے کبھی دوسری مسالمت اور جمہوریت کے بڑے محاورے جو
لوگ ایک۔ تھوڑے عرصے میں ترقی پسند ہیں۔ ان میں کدھتے سے کدھ جھڑے موسے
مختلف مذہب و ملت کے لوگ ہوتے ہیں۔ فنی حقیقت سے ان میں خلوص، شہریت، وایت۔
الغیر، معنی کا قورن نہ پاتا۔ اس گریہ ہے تو مذہب و ملت کا سوال نہیں، موبائے
مذہب کی بحث پیدا کرے بہت سے لوگوں کو ترقی پسندی سے بدظن کرنا چاہیے۔ لیکن قومی
اور بین الاقوامی حالات ایسے ہیں کہ لوگ زندگی و زندگی کے اصل مطالبات کو سمجھیں گے۔
اگر کوئی ترقی پسند شاعر سے اور ادبی ماحول میں شاعری کی اشاعت کرتا ہے تو اس سے یہ
نہ جھنجھٹا پائے کہ ترقی پسندی اور ترقی پسندی کے خلاف ہیں۔“

اختلافی تہذیب کے امتداد کے حالات کے سلسلے میں حضرت حسین کی
تائیدی اور تشویشات، ان کے نقطہ نظر و نحو پر انداز سے اجاگر کرتی ہیں اور کوئی بھی غیر
جانبدار اس بات کا اندازہ لگا سکتا ہے کہ وہ ان کے اندر فکر میں بنیادی فرق ہے۔ مذہب و انوں
ایک دوسرے سے اتنا حق نہیں مانتے۔ ممالکی ترقی پسندی کے اعتراضات کی نوعیت
صرف یہ قدر تھی کہ وہ صورت ختم حسین پر اعتراضات کریں۔ وہ ان کے نقطہ نظر
میں اختلافات سے اس کے محاورے اور محاورے میں تھی۔

اختلاف حسین۔ امتداد کے حالات میں حضرت علی بن ابی طالب، یازدہ
پانچ ماہ امتداد کی تاریخ پر مبنی تھی۔ چار ماہ بھی ہیں۔ ان تمام حضرات نے
ترقی پسند تہذیب و ترقی پسندی کے قیام کے خلاف حسین پر اعتراضات کئے ہیں۔
تہذیب و تہذیب کے خلاف ہیں۔ جو اس کے خلاف ہیں۔ جواب الجواب کا سلسلہ

کے اسلوب کی نمایاں خصوصیت ہے۔"

اقشام حسین نے ن سب امتیاض کا جواب بہت شند سے ال اور دماغ سے دیا ہے۔ ن کے یہاں جذباتیت غالب نظر نہیں آتی ہے۔ لکھتے ہیں

میر کی تنقیدات پر سب سے زیادہ مفصل تنقید پروفیسر کلیم الدین احمد کی ہے۔ اپنے نظریہ اور تحقیق آمیز انداز کی وجہ سے وہ بہت جلد اپنی طرف متوجہ کر گئی ہے۔ کلیم الدین احمد نے جو چھو میر کی تنقیدوں کے متعلق ارشاد فرمایا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جو کچھ میں لکھا ہے وہ مارکس کا طبع ہے، میر سے پاس خواہ کچھ کہنے کو نہیں ہے۔ میں اپنا کر خود بہت کرتا ہوں اور خود نمائی سے کام لیتا ہوں۔۔۔ باتیں ابھار کے بہتوں باتوں میں تضاد رہتا ہے اور اسلوب میں بھی کوئی رعین نہیں ہے۔ مجھے صرف اتنا ہی سنا ہے کہ اگر یہ سارے الزامات صحیح ہیں اور میر کی تحریروں سے یہی نتیجہ نکلتا ہے تو مجھے لکھنا پڑ سنا چھوڑ کر کوئی اور کام سنبھالنا چاہئے۔ لیکن جب ان کی ساری کتابیں اور سارے مضامین کچھ سیکھے، سمجھنے اور اپنی اصلاح کر کے لئے بار بار بڑھتوں تو مجھے محسوس ہوتا ہے کہ ہم دونوں کی تحقیق بالکل دو طرح ہوئی ہے اور سم بھی ایک دوسرے سے اپنی مسائل کے متعلق متفق نہیں ہو سکیں گے۔ کچھ تفسیریں اس بات سے بھی سو جاتی ہے کہ جس کی سونی پر میر، سودا، غائب، مومن، قبائل، جوش، فیش، فرائی، آراء، مقل، مجنوں، سرور سب کے سب ناقص ٹھہرتے ہیں ممکن ہے کہ اس سونی ہی میں کوئی خرابی ہو اور اس نے سمجھنے والوں کے مافی الضمیر و سمجھے کی کوشش نہ کی ہو یا نسبیاتی طور پر وہ ایک ایسی شخصیت رکھتا ہو جو متوازن اور صحت مند نہیں بلکہ حساس بدترکی یا متری نے اسے مریض بنا دیا ہے۔ اس لئے خاص طور پر ن نثرات یا عہد امتیاض کا جواب دینے کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔"

پروفیسر اقشام حسین کا جواب بہت مدلل ہے جس میں کبھی پملوؤں کو بڑی خوبصورتی اور اپنی ذات داری سے پیش کیا گیا ہے۔ اس کے بعد مزید کچھ کہنے کی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے مگر اتنا عرض کر دینا ضروری ہے کہ خواہ کلیم الدین احمد کے یہاں تنقیدات کی ہر مار سے۔ جب مارا و تنقید و اقلیدس کا خیال قتل قرار دیتے ہیں تو پھر مارا و تنقید پر طویل کتاب لکھنے کی ضرورت رہ جاتی ہے۔ اقشام حسین پر یہاں تکرار پر عہد امتیاض کرتے ہیں اور خود نثرات میں۔۔۔۔۔ تکرار مافی بدترکی نہیں، بعض اوقات یہ بدترکی بھی

ہوتی ہے۔“

ایک طرف وہ کہتے ہیں کہ۔۔۔ ”احتشام حسین سے تنقید کی خیالات یہ نہیں کہ ان پر تنقید کی حدت تعمیر کی جائے۔۔۔ اور دوسری طرف احتشام حسین کی تنقید نگاری پر تنصیل سے اظہار خیال بھی فرماتے ہیں۔ اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ کلیم الدین احمد صاحب کا بنیادی مقصد احتشام حسین کی تریب و تاب۔۔۔ اتنی پسندی کے محاذ ہیں اور مغربی ادب اور تنقید سے شغف رکھتے ہیں۔ اس کے ان کے اعتراضات میں تصحیحات اور تطبیق بن نمایاں ہے۔ یہ کیف کلیم الدین احمد یہ ہے جتنے بھی اعتراضات رہے ہوں ان سے تھوڑے احتشام حسین کی تنقید کی اہمیت محفوظ رکھی اسی سے وہ اور تنقید پر ایک غلط فہمی سے بھی احتشام حسین کی حتمی قدر و قیمت و انداز نہیں کر کے اور نہ یہ کہ انھوں نے احتشام حسین کی اختراعات سے منفی اثرات اندازے ہیں۔“

”مہر مہدی“ نے ”ایب“ میں جنہوں سے احتشام حسین کی تنقید پر براہ راست اعتراض کے ہیں۔ احتشام حسین نے مہر مہدی کے مضمون کے متعلق تحریر کیا ہے ”جس میں ایک نسبتاً نئے“ ایب مہر مہدی صاحب کا ایک مضمون میر کی تنقید کی کاشوں کے متعلق رہا۔ ”ایب“ میں ”زہ“ میں شائع ہوئے۔ شدید اختلاف کے باوجود مجھے یہ مضمون بہت پسند آیا کیوں کہ اس سے کمزور میر کی ایک خواہش پوری ہوتی ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ مجھ پر سخت اعتراضات کئے جائیں۔ لیکن اعتراض کرنے والے میر کی تحریریں غور سے پڑھیں ہوں۔ میں عظمت کا مدعی نہیں ہوں۔۔۔ اس مضمون کو پڑھ کر مجھے اس لئے تسکین ملی کہ اس کے کہنے والے نے ہمدردانہ میر سے خیالات کو سمجھنے کی کوشش کی ہے اور جہاں اس کے ذہن پر تنقید کے انعام کی ”نچو ش“ نہیں پائی وہاں اختلاف کیا ہے۔“

احتشام حسین ہمدان و ماہی کے تھے۔ ان کا ذہن کشادہ تھا۔ اس لئے اپنے معترض کے اچھے پسندوں کے مدد کرتے۔۔۔ یہی سبب ہے کہ انھوں نے اعتراضات کے جواب میں طنز و تشبیہ سے بھی کام نہیں لیا۔ یہی دیکھ کر برگزیدہ ہمیشہ پیش نظر رکھتے رہے۔ مہر مہدی کا یہ مضمون ان کے مجموعہ مضامین ”خطہ نظر“ میں شامل ہے۔ احتشام حسین کی وفات کے بعد انھوں نے ”مہر مہدی“ میں ”ایب“ کا عنوان ”احتشام“

حسین اور بنی نسل ہے اور اس کے عنوان "احشام حسین" اور عملی تنقید "ہے ان مضامین میں بھی اسی شدت میں عہد معنی کا متراش ہے کہ

"ان (احشام حسین) کے یہاں شدت، سخت کوشی اور تبلیغ کے ساتھ نمایاں ہیں۔" "ان حقیقت کو شہرہ آفاق تصور میں محدود سمجھتے ہیں۔ یہاں تک کہ ہر ادیب اور اداکار کے لئے وہی سمجھتے ہیں کہ شہرہ آفاق شہرت پر طبعی کشش میں محنت شوق کا طرہ قرار ہے۔ یہ بات یہاں اعتبار سے متنی ہے، ادیب ہر ادبی تنقید کے معیار سے گری ہوئی ہے۔ ادیب بھان متی کا کہنا ہے کہ وہ بنی نسل اور ادیب وسیع اور متنوع چیز ہے۔ احشام صاحب کا نام اشتراکی نظریہ حقیقت، ادیب بنی نسل اور سمجھت کو نظر انداز کر دیتا ہے۔"

"ادیب بنی نسل میرا ہے انکار کے باعث جناب احشام حسین نے مقدار سے خصوصیتوں کے لئے انہیں اپنے دعوے کی چیز بنانے کا جو نقطہ نظر پیش کیا ہے وہ ان کی تنقید کو ادبی سے زیادہ سماجی بنا دیتا ہے۔"

"مخصوص تاریخ بھی تجویز سے شغف نے احشام صاحب کی تنقیدوں کو یک رنگ بنا دیا ہے۔ یہ یک رنگی قومیت بنی نسل کا نہ یک رنگی سے متنی ہی ہم آہنگ کیوں نہ ہو انہیں وقت آتا ہے والی ہو جاتی ہے۔"

ن (احشام حسین) کی باتیں ہر امر غلط بحث میں۔ ادبی مسائل کو سمجھنے کے بجائے الجھا دیتی ہیں۔

"ان (احشام حسین) کا مضمون "ادب کا ہائی تصور" بہت ہی طبعی اور ناقص ہے۔" عہد امتحانی کا یہ مضمون اس سے کہ احداثیات کا خلاصہ پیش کیا گیا ہے۔ احشام حسین کی زندگی میں ہی شائع ہو چکا تھا۔ اس کے جواب میں احشام حسین نے دست ہی مارستہ رائے کا انداز دیا ہے جو بنی نسل کا اپنا مذاق تھا۔ احشام حسین نے عہد امتحانی کے مضمون کی تعریف کرتے ہوئے تحریر کیا۔

عہد امتحانی صاحب کا خیال ہے کہ ہر کسی تصورات محدود ہیں۔ اس لئے میرا خیال ہے کہ "ادب" میں بنی نسل کا نقطہ نظر کا تبلیغ ہوں۔ اس کے علاوہ میں روایتی حد قیادت کے لیے ہر دور میں بنی نسل کے انجمنوں کا شکار ہوں۔ یہاں سے انسانی

احتمام حسین کا مبادیہ اور ان کی تاریخ جدیدیت میں اہمیت کا حال ہے۔ عمیق حنفی کے
معاذات کی نوعیت قدرے مختلف ہیں۔ وہ احتمام حسین کے نقطہ نظر کی مخالفت کے
ساتھ ان کی علمیت اور ان کے تنقیدی شعور کو بھی شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں اور احتمام
حسین کی شخصیت اور ذات پر بھی حملہ آور ہو جاتے ہیں، عمیق حنفی کہتے ہیں۔

احتمام حسین فرما رہے اس کے آڑ میں خیال کو سلب کر بیٹا پڑتے ہیں۔ قدری
کے نام پر وسمیت دے کر فرما رہے اس کی بلندی سے نیچے اتار لینا پڑتے ہیں۔
"احتمام حسین روایتی تنقید نگار ہیں اور فریق ثانی کے جموں کو سیاق و سباق سے
نوج کرنے رنگ میں پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔"

"احتمام حسین قدرت پسند اور رجعت پسند ہیں۔"

احتمام حسین نے اس کے جواب میں واضح انداز میں تحریر کیا ہے۔

"ویسے تو میں مانتا ہوں۔ میں ایسی اپنی کھٹوں کو نامناسب اور غیر مفید سمجھتا ہوں
جو نہ ف و نہ شخصیتوں کے لئے مباحثے کی شکل اختیار کر لیں اور اصوب سے ہٹ کر ذاتیات
تک پہنچ جائیں لیکن اپنی طرف سے اسے ختم کرنے کے لئے چند سطریں لکھتا ہوں۔ گفتگو
سنجیدہ، علمی اور مدلل ہو تو بحث گوارہ بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن فسوس ہے کہ ایسا نہیں
ہے۔ عمیق حنفی صاحب کے اس خط کا یہ جواب ہو سکتا ہے جو اس کٹھنٹی پر مبنی ہے کہ میں کہتا
ہوں کہ جدید شاعری کی شاعری ہے اور نہ ف و نہ جدید شاعر ہے جسے موصوف کی دنی ہوئی
سند ہو۔"

عمیق حنفی کا ایسا جارحانہ ہے، احتمام حسین کا بدترین دشمن بھی انھیں قدامت
پسند اور رجعت پرست نہیں کہہ سکتا ہے۔ عمیق حنفی کا انداز علمی سنجیدگی سے عاری
ہے۔ اس میں وزن و قدر اور توازن کا فقدان نمایاں ہے لیکن احتمام حسین نے ان کے
حملہ دے اور اپنی سنجیدگی اور مضعداری کو برقرار رکھا ہے۔ احتمام حسین کی تنقیدی نگار
تہات کا تنقید کی سے موصوف کرنے والی بھی آئی عمیق حنفی کے خیالات سے متعلق نہیں
ہو سکتا۔ احتمام حسین نے ان کا جواب دیا موتا تو کوئی سنجیدہ قدری اس طرف متوجہ بھی
نہیں ہوتا۔

احتمام حسین کے حق میں اس بات کو بھی دیکھنا چاہیے کہ اب اثرانی ہر خطبہ

کا تئیم کی سید احتشام حسین پر اجماع اعلیٰ کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں۔

”سید احتشام حسین بہ وسعت مطالعہ، متوازن ذہن اور سنجیدہ رویہ کے لئے خاصی شہرت رکھتے ہیں اور جن کو نئی نسل کے ترقی پسند نصاب مشاعرہ میں اور سید محمد عقیل سب سے بڑا ترقی پسند نصاب قرار دیتے ہیں، ادب اور ہر کیت میں صحیح آواز قائم نہیں کر پاتے ہیں۔ یہ بات ان کے ہم عصروں اور ہر قسمی سے نئی نسل کے علماء کی سمجھ میں بھی نہ سکی اور وہ ان کی تعریف کے نکل باندھتے رہتے ہیں۔ چنانچہ قمر کیس لکھتے ہیں ”اروہ تنقید میں جو وسعت گہرائی اور فاسفیانہ شعور کی روشنی پیدا ہوئی ہے بلاشبہ اس میں سید احتشام حسین کا سب سے زیادہ حصہ ہے۔“ سید محمد عقیل، احتشام حسین پر اپنے مقالے کی ابتدا اس طرح کرتے ہیں۔ ”یہ کہنے میں بھلا کے پاک ہو سکتا ہے کہ احتشام حسین بیسویں صدی کی تیسری دہائی سے اس وقت تک کے اردو کے سب سے بڑے نقاد ہیں۔۔۔۔۔ اس سے یہ نتیجہ برآمد نہیں ہوتا کہ احتشام حسین کاراں کر وہ نقطہ نظر تنقید ادب کے لئے کوئی دقیق یا نتیجہ خیز یا قابل تقلید نقطہ نظر تھا اور یہ سنجیدہ اور صاحب الرائے دلوں میں پسندیدگی کی نظر سے، بجا جا رہا۔ ان کے تنقیدی مضامین کے مطالعے سے یہ تلخ حقیقت سامنے آ جاتی ہے کہ انھوں نے تمام عمر ایک ادبی نقاد کے فرائض انجام دینے کے بجائے ماریت کے ایک جوشیلے اور مخلص مبلغ اور مفسر کاروں کا ایسا ہے جو نظام ہے ادبی نقاد کے بجائے ایک سیاست دان اور اس کے باوجود ان کی تنقید کی حیثیت کی نحو آمیز تعریفیں کرنا اور اردو تنقید کی آہستہ آہستہ اور افلاس کو نظام کرتا ہے۔ حیرت ہے کہ آج بھی بعض حلقوں میں احتشام حسین کو ادبی تنقید کی روایت سے نہ صرف منسلک کیا جاتا ہے بلکہ اس روایت کے توسیع کاروں میں بھی شمار کیا جاتا ہے۔“

حیدر کا تعمیر کی کے درجہ بالا اجماع انصاف کی روشنی میں دو باتیں سامنے آتی ہیں ایک تو انھیں احتشام حسین کی ترقی پسندیت سے پردہ ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ انھیں ان کی غیر موجودگی میں جسی سر اہا جہاں ہے اور لوگ ان کی تعریف و تہنیت کرتے رہے ہیں۔ یعنی ایک طرح کا جذبہ حسد ہے جس سے احتشام حسین کی تنقید نگاری کو دو پار ہونا پڑ رہا ہے۔ اس مسئلہ احتشام حسین نے طویل تنقید پرست سے کراں قدر مضامین لکھے ہیں اور اپنے تنقید ناموں، تنقیدات کی انصافیت پیش کی ہے جس سے اس کے اساتذہ میں حیدر کا نام

فکر و فن اور علم و عمل کے امتزاج سے تنقید اور شعور تنقید کی شمع روشن کئے ہوئے ہے۔ ظاہر ہے کہ احقشام حسین نہیں ہیں مگر وہ جو اپنے کو "احشامی دبستان تنقید" سے قریب تر سمجھتے ہیں وہ بروئے کار آئیں۔ ان کی تنقید کی روایت کو آج کے ماحول میں مزید وسعت اور فروغ دینے کی ضرورت ہے تاکہ "اکشانی تنقید" کے نام پر "تعصبانی تنقید" کا سد باب ہو سکے۔



میں تنہا رہتا ہے مصنف جس کا خواہاں ایک اور قلمی دنیا ہے اور وہ دنیا اس کے آگے ان لوگوں یا خواہاں کے زمانے سے آگے نہیں جاتی۔ اس کے لئے یہی تحقیقی یا تنقیدی شعور معاشرتی تقاضوں اور انسانی مسائل کے ساتھ ایجنڈا کی طرح کا شعور عمل ہو گا جس سے قدروں کا موازنہ ممکن نہیں ہو سکتا۔ اس بات کی ہے کہ محض ملامت سے سنا دیا جائے، تحقیقی دنیا پر غور کرنے کی نظروں کی نظر رکھی جائے اور اس کی بنیاد پر معیاریں بنائی جائیں۔ یہ یاد رکھنا ہے کہ یہاں پر احتیاط سے سمجھنا ہے کہ اس دنیا کی یہ تنقیدی رویہ کے خلاف کوئی بات نہیں کہ انسانی عمر انسانی مسرت اور انسانی اعلیٰوں میں انفرادی ہے۔ یہ جو باتیں اور باتیں کہیں ہیں انہیں انداز کر دے۔ اسی سلسلے میں وہ لکھتے ہیں:-

”اب، عربی شعور کی قوت کا نتیجہ، کتابت ہے اس کے ذہن اور فنی تجربات اور رجحانات کا نتیجہ قرار دے کر جو یہ بات صحیح نہیں ہے۔ کتابت اپنا اسے اپنے وقت کی چیز ہوتے ہوئے بھی ہر وقت کی چیز ہوتے ہوئے زندگی اور انسانی مسرت و اس کی تمام پیچیدگیوں سے راتھ جھٹھنا چاہئے اور اس کا نتیجہ کتابتیں ہیں جو اس کے مسائل سے چاہئے کہ کسی مصنف یا ادیب نے اس میں زندگی کی حقیقی مسرتوں سے غور کیا ہے۔ اس کی نظر یہ ہے کہ امتیاز کا نتیجہ تھا کہ وہ شعور کی کینیت اس سے زیادہ انسانی تھی۔ یہ وہ مناسب انداز قرار دیتے ہوئے حقیقی طور پر قوم کو اس کے تیار نہ تھے۔ ان کے مسائل بھی ان کی زندگی سے محکومات اور تاریخی حقائق سے ایک سو بروستھ پر روتا تھا۔ اس کے خیال میں:

”دب وں تقاضوں، شعور و حقیقتوں، ادیب، شعر کے ماحول کے ماحول کی پڑھائی کے ساتھ ہے۔ انسانی شعور کی قوت تخلیق کی بڑی قوتیں ہوتی ہیں۔ ان کی زندگی سے محکومات جو انسانی نہیں قومیں اور جماعتیں و جمہور حیات کا حقیقی ایسے ہیں یہاں پر معدوم ہوتے ہیں۔ وہ حقیقت کی آتش شام کے آگے اس رستے کی سائی ہے جو کہیں کہیں شہرہ کے قریب آ جاتا ہے۔

اس طرح انسانی شعور کے، قدر و قدر کے ساتھ ساتھ زندگی کے تبدیلیوں اور معاشرتی حقائق کو نظر انداز کرنا ہے۔ ان مسائل میں رہنا نہیں

نقدی لکھی۔ فی سوانح حالات میں قلم کے احاطہ میں نہ آ سکتا تھا۔ بالکل ٹیپ لکھنے سے
 لیکن حقیقت، درمیان میں پیدا ہونے والی تغیر پر یہ حقیقت ملی ہے تو وہاں سے۔

اس طرح ان کے اس خاص پر آج نہ لکھی فی حقیقت کی قدریں بالکل مشہور ہو رہی ہیں
 جہاں کی اور نہ لکھی، انہیں وہاں پر تجویز کی طرف قدم بڑھایا جائے گا چاہے فی القدا
 اور قدر میں کے وقت سے ولی تعلق نہ ہو۔ پناہی میں مخصوص صحت مند تصورات تھے
 ان کے زیر قلموں سے ۱۹۵۶ء کے بعد ان کی زندگی کے خلاف کی آواز بلند
 جہاں سے اب میں، شیخ عورہ، ۱۹۵۶ء ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں سے ان کی زندگی سے دور رہے
 ان و تشریف کے بعد محامد کی در علم ہانسی کی حمایت، تدریسی، علمی اور ادبی خدمات
 ہاتھ نہ سستے میں انہوں نے یہ خدمات انجام دی تھیں۔

۱۔ یار مدین سے کہ پھر قلم کی ضرورت ہے۔

۲۔ اُسے قلم کا یہ بھی یہ اور سنا ہے کہ ان کی قلمی زندگی ہے۔

۳۔ ان کا ادیب اور باطنی، علمی، ادبی، قدریں کا یہ نہیں سنا ہے کہ وہ قلمی زندگی ہے
 ہے اور کیوں جینا چاہتا ہے؟

اور اس کے پیش نظر ان کی زندگی کے بعد واقعہ اور یہ ان کا یہ ہے۔

”اندھیرے اور روشنی کی روشنی میں ان کی زندگی کے بعد ان کی زندگی کے
 قلم میں صرف موت کے اور ان کی زندگی میں صرف زندگی کے ہر شخص کا شعور اور
 ادیب محبت نہیں کر سکتا۔“

چنانچہ ان کی زندگی کے بعد ان کا یہ شعور اور ان کی زندگی کے بعد ان کی زندگی کے
 کے معنی اور اب ان کی زندگی کے بعد ان کی زندگی کے بعد ان کی زندگی کے
 و حقیقی معنویت کا احساس، ان کی زندگی کے بعد ان کی زندگی کے بعد ان کی زندگی کے
 نے جن کی قلم سے ”ابوں سے ان غیر ان غیر صحت مند رہتے ہیں ادیب کی زندگی کے
 اعتماد کی کیفیت قرار دیا اور لکھا کہ:

”میں ادیبوں میں بہت سے ایسے ادیب ہیں جو ہر قسم کے سوانحی تصورات کا مذاق
 اڑاتے ہیں۔ ہر ترقی کو ترقی معکوس قرار دیتے ہیں۔ یہ کہ ان کی سوانحی تصورات کا مذاق
 ہے۔ ان کی سوانحی تصورات کا مذاق ان کی سوانحی تصورات کا مذاق ہے۔“

ای کی رعایت سے ایسا لکھا ہوا ہے۔ حامیہ حاکم از بیان اختیار کرتے ہیں کہ اپنی بات خود ہی سمجھتے ہوں تو سمجھتے ہوں کوئی دوسرا نہیں سمجھ پاتا۔ انھیں نہ عوام پر بھروسہ ہے نہ سننے والوں پر اعتماد۔“

خاص ہے یہ اتنا مصنوعی اور زبردستی ادا جانے والا جو یہ تھا جو نہ تو قابل قبول ہو سکتا تھا نہ خواہ اس کے مقلدین کو اس پر اعتماد تھا۔ اس کے پیچھے سستی شہرت حاصل کرنے کی خواہش بھی شامل تھی اور خود پرستی کی کیفیت تھی اور اسی خود پرستی نے انھیں راحت پسندی سے قریب کر دیا۔ چنانچہ نہ معلوم کتنے شاعروں، ادیبوں اور افسانہ نگاروں کو شہرت کے لئے آگے بڑھانے کی کوشش کی گئی لیکن جب عوام اور قارئین میں جگہ نہ بنا سکے تو ان کا طعمر ٹوٹ کر بکھر گیا۔ لیکن ابھی یہ رجحان مٹ ہی رہا تھا کہ تنقید کے ذریعہ مغربی اصطلاحات کو بنیاد بنا کر نہ معلوم کیسے کیسے تصورات شامل کرنے کی کوشش کی جانے لگی۔

دلچسپ پہلو یہ ہے کہ اردو کی قدیم تنقید سے نیکر موجودہ دور تک یہ مباحث کسی نہ کسی شکل میں ہمیشہ پیش نظر رکھے گئے ہیں۔ اسلوبیات، ساختیات، پس ساختیات، موجودہ تناظر اور مغربی اصطلاحات کی روشنی میں نہ سنی، یہ کوئی منزل تھی جب انھیں نظر انداز کیا گیا ہو۔ ہاں مغربی مفکروں کے پیچیدہ تشریحات اور ریاضی کے فارمولوں کو شامل کر کے بعید از فہم حوالوں کا سہارا نہیں یا گیا تھا۔ یہ سب کچھ یہی تو ہے کہ شعر و فن کے عوامی، جذباتی اور احساسات کے نازک تقاضوں سے الگ کر دیا جائے۔ تہذیب، فن اور ادبی ذوق کا جو بیش قیمت ورثہ ہمیں ترکہ میں ملے اس کی روایات کو ٹکڑا کر مٹا دیا جائے۔ اقتضائے حسین نے انھیں پہلوؤں کو قابضیت دی تھی اور اس بات پر زور دیا تھا کہ جب ادبی کشمکش اس منزل تک پہنچ جائے تو ذمہ دار نقادوں کا خاموش رہنا بہت بڑی کوتاہی ہوگی۔ ان کا فرض محض اتنا ہی نہیں ہے کہ شعر و ادب کے فنی تقاضوں یا عوامی مسائل کی طرف متوجہ کریں، محض یہی نہیں کہ ذہنوں کے اچھے معیاروں یا فنی ناچنگنگی پر اعتراضات کر دیں بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ اگر اب کو یہ کہتے اور اس کے متعلق سسٹم میں انتشار پیدا کرنے کی کوشش کی جائے تو صحت مند رجحانات کی تبلیغ و اشاعت کو تنقید کا بنیادی مقصد بنایا جائے۔ آج ملک جن حالات سے گزر رہا ہے، ادب کی معنویت و جس طرح مہم داران قبل فہم بن کر قارئین سے دور کیا جا رہا ہے، اس حالت میں خاموش رہنا یا غیر محنت مند عرصہ کے خلاف صرف آ کر ہو کر تو زبانی

نے بہت بڑی کوتاہی کی۔ اکتشام حسین کے یہی قریب تھا کہ تنقید نگاروں کا یہ وہی
 کہ یہاں وہ شہر دار اور رب جو جانتے تھے کہ ہمیں تنقید کی ضرورت تھی اس لیے اس نے اس
 اس کا شوق پیدا کیا۔ اس کی سب سے بڑی بات یہ تھی کہ یہاں تک کہ

رحم اے نقاد فن یہ کیا غضب کرتا ہے تو
 کوئی نوک خار سے چھو تا ہے بھی رنگ ادا ہو

محسوس کیا تھا کہ تنقید محض نوک خار نہیں ہے۔ یہ سب اکتشام حسین کی ہی بات تھی۔
 میں آن شدت سے یہ محسوس ہو رہا ہے۔ جیسے اس کے نظریات کے تحت اس کے
 بھی غیر محسوس انداز سے خلاف عمل ہو رہا تھا۔ میں نے یہ وہی بات کہیں
 سے کہی تھی۔ میں نے کہا تھا کہ اس کی پوری حیرت انگیز باتیں ہیں۔ اس کی باتوں
 میں کتنی خاموشی ہے۔ اس کی باتوں سے کتنی باتیں ہواں سے تاکہ اس کے نظریات پر اسے
 یہ توجہ دے سکے ہوں، اور معرب بن کر ان کے خلاف اس کے محسوس نظریات میں اور
 ہماری صفوں میں جو وہاں رہتا ہے۔ اس غیر محسوس انداز سے اس کا مقصد کرنے میں وہ
 صورتیں سوچتی ہیں۔ یہ بات یہ کہ اس قدر میں ان اشیاء میں جاتا ہوں کہ غیر مفید
 اور غیر منطقی رویہ سے خلاف منظم آواز اٹھاتی ہے۔ ہمیں خود غور کرنا چاہیے کہ اس کی
 انجام دے رہے ہیں یا نہیں؟ ممکن ہے یہ بات کچھ عرصے میں اسے غم ادا کر دینا بہت آسانی
 ہوگی کہ یہ پروفیسر محمد حسن، پروفیسر قمر زبیر، پروفیسر سید محمد عتیق، پروفیسر شرب
 روناوی، پروفیسر عبدالحق، پروفیسر مختار، پروفیسر علی احمد، علی، وغیرہ کے موجودہ
 اکتشام حسین تنقید کی راہوں سے خلاف عمل ہو رہے ہیں منظم انداز میں اپنے نظریات کی حمایت
 زور دینا۔ اس قوتی اکتشام حسین کی روایت سے محفوظ اس سے درت دار ہیں۔ یہ سب ممتاز
 دانشور بھی ہیں، وسیع مطالعہ سے مالک بھی۔ ان میں ہر ایک کی خدمات سے باوقار فارغین
 متاثر بھی ہیں اور سب سے بڑھ کر کہ وہ پوری حیرت انگیز باتوں کی رہنمائی کر سکتے ہیں۔ میں
 جیسے چورافراہی مصنفین کی بنیاد پر اتحادی ہو چکے ہمارے یہ ناقدین کی آواز کو ہر محسوس
 کرنے کی ہے۔ ہمارے تک مجھے علم ہے کہ محمد علی صدیقی کے ساتھ یہ کوئی جدید نقاد نظر نہیں آتا
 جس نے اس غیر مفید رہنمائی کی وضاحت کے ساتھ میں باقی حیرت انگیز نہیں ہوں۔ میں
 نہیں تھا کہ یہ رہنمائی پارہیہ عمل ہو رہی ہے۔ یہاں تک کہ اس کے تحت مندرجہ

میسوں پر غصے اور انہیں اپنا نہایت ضروری سے، ان کو پناہ بھی دیا ہے بلکہ، عرض
صرف یہ کرنا ہے کہ اس وقبول کے ایک طرح کی شدت پسندی اختیار کر میں غلط ہو گا۔
احتشام حسین کی یہی استدلال پسندی ہی تو تھی جس نے تنقید کے ہر نکتے کو کمزور کر کے
ان میں امتیازی حیثیت پیدا کر دی تھی۔ ہم امید کرتے ہیں کہ نئی تنقید اور نئی نسل کے نقاد ان
کی قلمی سوانح روایت کو نہ صرف قبول کریں گے بلکہ اسے وسیع سے وسیع تر کرنے پر
امین دیں گے۔ امر یہ ہو۔ تا تو احتشام حسین دوسرے بڑا خزانہ تنقید ہو گا۔ احتشام
حسین نے ایک جگہ لکھا تھا کہ:

”جو ادیب کے ذہن پر مختلف سیبوں کا سایہ پڑتا ہے جسے محض جھاڑ پھونک
سے دور نہیں کیا جاسکتا۔“

نہا یہ خیال سن بھی پوری طرح صادق آتا ہے چنانچہ ضرورت سے بات دی ہے
کہ اس سیبوں سے پتہ ہی سے چیا جاسکے۔



کچھ احتشام حسین کے تنقیدی طریق کے بارے میں

عشق اللہ

احتشام حسین کا انتقال ۱۹۷۲ء میں ہوا۔ گویا وہ جوان نسلوں اور ان کے ارمیان
تقریباً ۳۰-۲۸ برس کا وقفہ ہے۔ تیس برس پہلے کے مقابلے میں آج کی تنقید زیادہ
پیچیدہ، زیادہ تکنیکی اور زیادہ علمی ہے۔ احتشام حسین کے زمانے میں تاثیراتی اور نفسیاتی تنقید
کے کچھ نقش و نگار تھے۔ لیکن ترقی پسند نقادوں کی نسبت ان میں وہ خردوش نہیں پایا جاتا
تھا جو ہمارے قاریوں کے بڑے بڑے حلقہ کو اپنی طرف مائل و قائل کر سکے۔ حتیٰ کہ حسن عسکری
کی محلیوں کو بھی تحمیل مہم کی غرض سے کم تحصیل لطف کی غرض سے زیادہ پڑھا جاتا تھا۔
ان میں گہری سنجیدگی علمی مقامات اور مرکز جوئی کی کمی تھی تاہم ان کے مضامین میں گہری
تجزیہ کاری کے ساتھ مغربی ادب کے نئے رنانات کی فہم پڑھنے والے میں دلچسپی پیدا
کرنے کے لیے کافی تھی۔ ”نئے“ کی دانش کا جو سلسلہ میراجی سے شروع ہوتا ہے حسن
عسکری اپنی تحریروں کے ذریعے اُس کی نئی توسیع کرتے ہیں۔ جس نے ان کا مرغوب طنز و
تفصیل والا اسلوب بڑا دلکش بنا دیتا ہے۔ احتشام حسین ہوں یا مجنوں گور کھپوری یا ممتاز حسین،
ان حضرات کا ادب کے علاوہ دوسرے شعبہ ہائے علوم سے بھی گہرا تعلق تھا۔ ان میں سے
کسی ایک نقد سے بھی زندگی اور ادب کو سمجھنے کے ضمن میں کبھی ٹھنڈے پن کو راہ نہ
دی۔ میں باتوں میں موجودہ علمی تناظر اور پیچیدہ ترحوالوں کی روشنی میں حتم حسین بڑے
مخلص، معصوم اور دھوکہ نظر سے ہیں۔ ان میں اپنے استدلال کو قیام و برقرار رکھنے اور
اسے صحیح سے سمجھ کر ثابت کرنے کی سعی تو ملتی ہے لیکن وہ ضد، ہٹ دھرمی اور جا اور بے جا
اصرار نہیں ملتا جو سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ بنا سکتا ہے یا اس طرح کے گم پیدا کر سکتا
ہے۔ ان کی زبان اور ان کے اسلوب میں اپنے نظریے کو ادا کرنے کی ایسی طاقت ضرور تھی
جو سنجیدہ زبانوں کو بڑی دیر اور دور تک اپنا ہم نوا بنا لیتی تھی لیکن حوالوں کی مسلسل بھرمار اور
بے انتہا سے جاری ہونے کی وجہ سے رعب و ادب کے اس جوہر کا اس میں نقد ان تھا جو

کو اکب پنچھ ہیں اور انھیں پنچھ ثابت کر سکے۔ اس معنی میں احتشام حسین اپنی لپک پر تاپہ آخر قائم رہے کہ وفاداری بشرط استواری اصل ایمان ہے۔

آپ ہم کو بخوبی علم ہے کہ گزشتہ کم و بیش تیس برس اسی کشمکش کی نذر ہو گئے کہ ادب کے لیے نظریہ کی ضرورت ہے بھی یا نہیں؟ اس امر پر بھی بالکل اصرار زور دیا گیا کہ نظریے کی صورت وقوع ہو گئی ہے۔ ادب آپ اپنا جواز ہے۔ جس کی بنیادیں داخلی تحریک اور وجدان کے تقریباً غیر واضح ملل میں مضمر ہیں۔ دراصل جب بھی نظریے کو رد کرنے کی بات کہی گئی وہاں نظریے سے مراد محض مارکس کی نظریہ تھا۔ ظاہر ہے مارکس نے ادب و فن کے تعلق سے کبھی کسی ایسے نظریے کی تشکیل نہیں کی تھی جسے اس کے اقتصادی، سیاسی اور فلسفیانہ تصورات کے پہلو بہ پہلو رکھ کر سامنے نظریے کا نام دیا جاسکے۔ اس نے ادب و تہذیب کی بیانات کی تشکیل بھی نہیں کی تھی، یعنی ادب و تنقید کے تعلق سے ترجیحات کی تعین کا مسئلہ ہی نہ تھا بلکہ بالعموم مارکس اور انگلس نے ادبی مطالعات یا ادب کی پسندیدگی اور ذوق یا میدان میں ایک ایسے عمومی پن کی جھلک نمایاں تھی جو روایت کی توثیق کرتا تھا۔ بعض چیزوں میں اگر انھیں کشش محسوس ہوتی تھی یا انھیں پسند آئی تھیں تو پسندیدگی کی وجوہ کو انھوں نے کبھی اقتصادی یا سیاسی یا فلسفیانہ تناظر میں کھوجنے کی ضرورت محسوس نہیں کی بلکہ بعض نقادوں کا خیال ہے کہ Introduction to the Critique of Political Economy بابت ۱۸۵۷ء میں مارکس نے جہاں یونانی ادب و فن کے تعلق سے اپنی رائے دی ہے اس سے یہی گمان ہوتا ہے کہ وہ خود فن کی اضافی خود کاری کا قائل تھا۔ اس بحث سے قطع نظر احتشام حسین کا نظریہ ادب حقیقت کے اسی مادی تصور پر استوار تھا جسے مارکس نے روحانی اور مابعد الہیاتی تصور کے برخلاف اخذ کیا تھا۔ انہی معنوں میں احتشام حسین زندگی کے تعلق ہی سے نہیں بلکہ تمام شعبہ ہائے زندگی کے تعلق سے ایک واضح نقطہ نظر رکھتے تھے جس کا اطلاق انھوں نے زبان، ادب، فن، تہذیب، معنی، فہمی اور قدر شناسی وغیرہ صیغوں میں یکساں روی کے ساتھ کیا ہے۔

اس میں کوئی دو راے نہیں کہ ان تجزیوں میں بھی احتشام حسین اشتراکی حقیقت نگاری سے اس تصور کو نہیں بھولتے جس کی بنائے ترجیح idenost یعنی نظریاتی اظہار اور Narodnost یعنی قومی رہنمائی کے ساتھ بات اور مختلفیات پر قائم ہے۔ تاہم احتشام حسین

نے اس تیسری ششہ اپنے اوپر کم ہی عاید کی ہے partynost یعنی اپنی اپنی بات سے تعبیر کیا جاتا ہے ان کے نزدیک ادب میں ہر وہ نمانی اور سیاسی تصور اور فکری حیثیت آتی ہے جو اپنی نوعیت میں ترقی پسند ہے۔ جس ساختیات نے آئیڈیولوجی سے مستحایل لبرل روئے پر زور دیا ہے جو زبان کے اندر کار فرما ہے اور جسے فرد یا قوموں سے اسلوب حیات سے عینہ کر کے نہیں دیکھ جاسکتا۔ نیز ایسے کسی ادب کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا جو کسی آئیڈیولوجی سے خالی ہو۔ نیری انگلس جیسے ماہر کی نظار کا خیال ہے کہ Text do not reflect reality but influence on ideology to produce the effect or impression of reality آئیڈیولوجی میں وہ نہیں تھا بلکہ نمائندگی کی اس تمام تصویروں اور حقائق کو اس میں مضمر سمجھا جاتا ہے جو کسی فرد کے تجربے کی تشکیل و تعمیر میں معاون ہوتے ہیں۔ وہ متن میں مضمر Ideologies اور متن سے باہر Ideologies کو جانپنا پرکھتا ہے اس کا تعامل کر کے دیکھتا ہے۔ احتشام حسین کے نظریہ زندگی میں بھی زندگی نہیں کا ایک خاص تصور مضمر ہے جو ایک خاص اسلوب حیات کا بھی تعین کرتا ہے اور کسی نہ کسی سطح پر ادب، فن اور تہذیب کی قدر شناسی اور قدر سنجی بھی جس کے حد امکان میں شامل ہے۔ احتشام حسین نے آئیڈیناسٹ کے تحت اسی طور پر اپنی ترجیحات قائم کی ہیں۔ انھوں نے جہاں جہاں ادب اور لسانی ادب اور تہذیب، ادب اور سماجی شعور یا جدید و قدیم ادب پر گفتگو کی ہے وہیں قومی کردار اور اس کے تقاضوں اور مطالبوں کو بھی پیش نظر رکھا ہے۔ موجودہ ادوار میں جب تہذیبیات پر گفتگو کا ایک خاص موضوع بنتا جا رہا ہے۔ احتشام حسین کا تصور تہذیب اور ادب سے اس کے رابطہ اور اطلاق کی سعی نہ صرف آج زیادہ بامعنی ہے بلکہ اپنا ایک محل بھی رکھتی ہے۔ احتشام حسین نے چھٹے دہے میں ادب و تہذیب کے جن روايتوں کی طرف مروجہ کی تھیں ان میں تقسیم کا پہلو کم اور تقسیم کا پہلو زیادہ نمایاں تھا تاہم ان کے اس خیال کی معنویت سے ہم آہنگ بھی نکال نہیں کر سکتے کہ:

”ادب تہذیبی ارتقا کا ایک جزو اس کا ترجمان بن کر زندگی کی اس کشمکش کو پیش کرتا ہے جو کبھی فرد اور جماعت کی کشمکش کی شکل میں رہتا ہوتا ہے، کبھی جماعت اور جماعت کی کشمکش کی شکل میں، اور ادب اس اظہار میں جس قدر زیادہ عوامی انداز اختیار کرتا زیادہ سے زیادہ لوگوں

نی زندگی کا ترجمان بنتا ہے اسی قدر وہ تہذیب کے عمومی پہلوؤں سے زیادہ قریب ہوتا ہے۔

ہر دور میں قومی تہذیب اور قومی زندگی ادب کو متاثر کرتی ہے لیکن اس کے ان حصوں کو پار بنانے میں کامیاب ہوتی ہے جو اس وسیع نقطہ نظر کی ترجمانی کرتے ہیں، باقی حصے زیادہ سے زیادہ تاریخی اہمیت کے حامل ہوتے ہیں۔ آگے چل کر انھوں نے یہ بھی واضح کیا ہے کہ:

”ادب تہذیبی زندگی سے اسی وقت متعلق رکھتا ہے جب وہ اپنے اندر قوم کی منصفانہ اور انسان دوست تمناؤں کا اظہار کرے، اس کے کسی ایک طبقہ کی جارحانہ اور ظالمانہ خواہشات کبھی تہذیب اور ادب کا جز نہیں بن سکتیں۔“

در اصل یہاں جس خطرے کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، وہی آج کا سب سے بڑا چیلنج بھی ہے۔ ایک طرف گلوبلائزیشن کا خوبصورت تصور پیش کیا جا رہا ہے، اور دوسری طرف ان مقامی تہذیبوں کی اہمیت اور معنویت پر اصرار کیا جا رہا ہے جن کی نشوونما کی اپنی خاص حدیں ہیں۔ اسی تصور نے ویسی تہذیب کے تصور کو مہمیز کی ہے۔ ہم بخوبی جانتے ہیں کہ ہمارے ملک میں ایک خاص مذہبی گروہ نے اپنی مذہبی رسومات، عقائد اور اقدار کو، ہرم کے بجائے تہذیب کا نام دے رکھا ہے اور ان کا اصرار یہ بھی ہے کہ ہر ہندوستانی کو ایک وسیع تر ہندوستانی تہذیب کے نام پر ان اقدار و عقائد کو اپنی زندگی کا حصہ بنانا چاہیے۔ ظاہر ہے یہی وہ جارحانہ اور ظالمانہ رویہ ہے جو بقول احتشام حسین انصاف اور انسان دوستی سے عاری ہے۔ میں نے ایک جگہ اس خطرے کی طرف پوری آواز کی بلندی کے ساتھ یہ بات کہی تھی جسے دہراتا یہاں ضروری سمجھتا ہوں کہ:

”تہذیبی مطالعے میں مقامیت اور خود تہذیب کے جغرافیائی تصور پر اصرار کو اگر صاحب ٹھہرایا جائے گا تو پہلے ہمیں تہذیب اور مذہب کے تصور اور ان سے وابستہ اقدار کے بارے میں کوئی واضح تعریف متعین کرنی ہوگی کیوں کہ ہمارے یہاں ایک خاص سیاسی گروہ کے نزدیک جو تہذیب یا ظہر ہے وہی دھرم ہے۔ حتیٰ کہ مذہبی و نیم مذہبی رسومات، اسطوریہ و نیم ساطیریہ داستانیں اور رسمیں بھی جہاں ایک طرف دھارمک نوعیت کے کہلاتے ہیں وہاں ان کو ایک عظیم تہذیبی ورثے کا نام بھی دیا جاتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ تہذیب و مذہب کو ختم ملوانے سے بچنے کے لیے پست ادبی رکتی، بنیاد پرستی اور توہم پرستی کے علاوہ دیگر اقلیتی

گروہوں کی شناخت کو مستحکم کر کے والے مشن کو فروغ دینے کا حیلہ بھی جیسا کہ اب۔ نتیجہ
اشیائی فرقے کی تہذیبی انتہا پسندی نے اقلیتی گروہوں میں جس سے زیادہ انتہا پسندی کی
مہمیز کی ہے۔

ہمارے یہاں جن جدید نقادوں نے ایک مرتبہ پھر تہذیب اور اس کے
بانی روابط کو اپنا ایک اہم دعویٰ بنایا ہے، انھیں اختتام حسین کے تصور تہذیب اور محمد
کی تصنیف "دینی میں اردو شاعری کا تہذیبی و فکری پس منظر" کا فائدہ اور بات سمجھنا چاہیے۔

یہاں میں قاری کی شمولیت والے اس مسئلے پر بھی متوجہ نہ رہا، چاہتا ہوں کہ اسے
مرتبہ احتشام حسین ہی نے اٹھایا تھا۔ آج قاری اس کا تہذیبی یا ثقافتی نقطہ نظر یا اس کی
معنویت پر خاصی بحث جاری ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اختتام حسین کے یہ اسباب
عملی تجربات کی بنیاد پر ہی متقن و قاری کے باہمی تعامل پر اسے رلی کی جاتی ہیں اسے
زیادہ Elaborate کر کے کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ انھوں نے ایک ایک گروہ کے
لفظوں میں یہ تو نہیں کہا کہ ادنیٰ متون میں جو وقتے اور جوف یا نالی دہرائی میں انھیں
قاری پر کرتا ہے اور نہ یہ تعامل و تاثیر کے لفظوں میں وہ کی ہے ریڈر کا تصور مہیا کرتا
ہیں جو متقن میں بالائی معنی سے میرے اور نیچے متوقع اور موجود معنی کی تلاش میں رہتا ہوں
رہتا ہے۔ آخر ریڈر فائبر سے اسر نو اکو، جو ناگھن کل یا جس رازت یا اس وغیرہ کے قیام
تحریر سہل کی منظریت ہی سے ماخوذ ہیں۔ جس کے ہوائے سے قاری اس تقدیر کو پہنچ
ایک فلسفیانہ تناظر مل گیا ہے۔ احتشام حسین نے جدید اصطلاحات کو قبول نہیں کیا میں مگر
قاری اور متقن کے باہمی تعامل اور معنی یابی یا معنی فہمی کے ضمن میں وہ بالکل درست ہے بالکل
قریب آگئے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں

"پڑھنے والا جس قدر کہنے والے کے جذبات اور خیالات، تجربات اور افکار میں
تاریک ہو جاتا ہے اتنا ہی اس کا مطالعہ معنی خیز ہوتا جاتا ہے۔ یہ معنی خیزانی محاکات طبع
رہتی ہے۔ کسی کے لیے لذت اندوزی اور بھائیائی دہرائی کے مراد یہ نتیجہ نہیں ہوتا جتنا
کے لیے وسیع شعور اور علم کا یہ نتیجہ ہے۔ کسی کے لیے اس کے محض جذباتی
تاریک ہونے کے لیے معدومات کا دیوانہ مکتی ہے۔ شعر و ادب کے مناسبات سے
بہرہ مند ہونے کے لیے اس کی فوجیں مختلف ہوتی ہیں، جس کے مناسبات سے یہ ہیں اس

کی وضع قطع اور ابھار میں یکسانیت نہیں ہوتی۔ اس طرح نقش ابھار نے اور معنی پیدا کرنے میں مصنف اور مطالعہ کرنے والا دونوں شریک ہوتے ہیں۔

محولہ بالا اقتباس میں دو چیزوں پر بالخصوص غور کرنے کی ضرورت ہے۔ احتشام حسین نے یہاں قاریوں کی درجہ بندی بھی کی ہے کہ ہر مواد ہر قاری کے لیے نہیں ہوتا اور نہ ہر قاری ہر مواد میں یکساں دلچسپی رکھتا ہے۔ گویا قاری کے اخذ کرنے اور متاثر ہونے کی Faculties میں فرق نہیں ہے بلکہ ہر قاری اپنی کچھ توقعات بھی رکھتا ہے۔ احتشام حسین نے آخر میں نقش کی مثال دے کر یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ نقش ہر جگہ بنتے ہیں لیکن ان کے وضع قطع اور ابھار میں یکسانیت نہیں ہوتی۔ دوسرے لفظوں میں یہ اشارہ ماسٹیرے کے اس تصور کی طرف بھی ہمیں متوجہ کرتا ہے کہ ہر متن کا ایک تحت المعنی بھی ہوتا ہے اور نقاد اور قاری کو ان معانی کی جستجو کرنی چاہیے جو متن کے سکوتوں یا Silences و قفوں میں تہ نشین ہیں کیوں کہ یہ سکویے اور وقفے ہی نہ صرف یہ کہ معانی اور مفہیم کو پردہ غیاب میں رکھتے ہیں بلکہ ان سے یہ بھی ثابت ہے کہ بہت کچھ ان کہہ Unsaid رہ گیا ہے۔ وہ ان کہا گیا ہے اور کس جبر کے تحت ان کہا رہ گیا ہے اسی کی جستجو ہمارے سامنے نہ نئے معنی کا باب بھی داکر دیتی ہے۔ ماسٹیرے تو یہ بھی کہتا ہے کہ انہی قفوں اور سکوتوں میں مظریاتی تناقضات بھی با معنی ہیں۔ ماسٹیرے ہر کسی نقادوں سے یہ مطالبہ کرتا ہے کہ انہیں اُن معانی کو دریافت کرنا چاہیے جو متن کے الاستحور میں گم ہو گئے ہیں۔ احتشام حسین کہتے ہیں کہ اس طرح نقش ابھارنے اور معنی پیدا کرنے میں مصنف اور مطالعہ کرنے والا دونوں شریک ہوتے ہیں۔

وجودہ معنی میں احتشام حسین ایک ایسے قاری کی حیثیت سے نمایاں ہوتے ہیں جو یاد دہانہ قاریانہ نقاد کی طرح تاریخی تناظر کو اپنے مطالعاتی تجربے کا ایک اہم حصہ قرار دیتے ہیں اور نو تاریخی نقادوں اور نو مارکسیوں کی طرح زندگی کو سماجی رشتوں کے نظام سے علیحدہ ہستی سے تعبیر نہیں کرتے بلکہ ان کے نزدیک حقیقت اتنی واضح نمایاں اور شفاف ہے کہ حیرت و گویا غیب نش باقی نہیں رہتی۔ باہر ہی نہیں ہمارے اندر بھی کہیں کہیں کوئی دھند تہہ نست ہے جو آئندہ ظلمت ہی نہیں امکان اندر ظلمت بھی رکھتی ہے اور جوئی سوچ کے لیے ہمیشہ مہمیز بھی کرتی ہے۔



اقشام حسین کا تنقید کی شعور

افغان اللہ خاں

اس میں کوئی شک نہیں کہ تنقید ایک پرچہ فن ہے۔ لیکن تنقید کے دائرہ کار اور نقاد کے دائرہ اثر اور تخلیقی سطح پر ان کے رد و قبول کی کسی طویل اور مصفیٰ نہ مویشگافی میں پڑے بغیر اُردا ہی میں ادب کے ساتی کردار اور تنقید کا ادب کے اس کردار کے اھوئے اور کھرے پن پر نگاہ رکھنے کی ازمہ داری کی بات ذہن نشین کر لی جائے تو بات سمجھنے اور نفس مضمون کے تقاضوں سے عہدہ برآ ہونے میں آسانی ہو سکتی ہے۔ اقسام حسین کی نظر میں تنقید کا مفہوم وسیع اور ہمہ گیر ہے۔ ان کے نزدیک تنقید صرف تاثرات کے بیان یا نام نہیں ہے۔ وہ ادبی تنقید کو زندگی سے مسلک کرتے ہیں اور ان کے خیال میں تنقید تمام جدید علوم سے بھی وابستہ ہے۔ فرماتے ہیں:

”ادب کی تنقید زندگی اور زندگی کے قدروں کی تنقید ہے۔ کیا ہے اور کیا ہونا چاہئے کی تنقید ہے اور ادب کے اندر عقیدے اور بہتر نگاہ زندگی کی تلاش ہے۔ تنقید نہ تو تاریخ ہے نہ فلسفہ نہ سیاست اور نہ سائنس۔ لیکن علوم جس حد تک انسانی ذہن میں داخل ہوتے ہیں وہ سے متاثر کرتے اور شعور کا جزو بنتے ہیں۔ یہ اسی کی جستجو ہے۔ مگر تنقید کوئی عملی کام ہے اور محض تاثرات کا بیان نہیں ہے تو ان تمام جدید علوم سے کام لینا ہو گا جن سے زندگی اور ادب کو سمجھا جاسکتا ہے۔“ (ادبی ادب، شمارہ ص ۵۳)

سبھی جانتے ہیں کہ پروفیسر اقسام حسین ترقی پسند نظریے کے قائل تھے۔ انھوں نے نہ صرف اس نظریے کو پسند کیا بلکہ اسکی تبلیغ و اشاعت میں بھرپور حصہ لیا۔ انھوں نے ہر کی نقطہ نظر کو تسلیم کرتے ہوئے اپنے تنقید کی ساری تدائیں ان نظریات سے عرفیت پر اپنے علم و مشاہدے اور فکر و نظریں گہرائی سے ساتھ ساتھ ترقی پسند نظریات میں صاف اور زخمیں، تو سب سے زیادہ ادبی تنقید کو ان نظریات سے تشبیہات کا مختلف تشبیہات پر کیا۔ انھوں نے بالکل صاف اظہار میں کہا ہے کہ

”میں مارکسیت کو سب سے افضل فلسفہ سمجھتا ہوں اور اسی کی رو سے زندگی اور ادب کو سمجھنے کی سعی کرتا ہوں۔ میرا خیال ہے کہ تنقید اور خود تنقیدی کی راہ پر چل کر ہم اس سچائی کی تلاش میں کامیاب ہو سکتے ہیں جس سے زندگی کے بھید سمجھ میں آسکیں۔ میرا عقیدہ ہے کہ ادب کو سمجھنے میں ترقی پسندانہ سماجی نظریہ سب سے زیادہ کار آمد ثابت ہو سکتا ہے۔ میں اسے مانتا ہوں کہ فن اور ادب کی تخلیق ذکاوت کے وسیلہ سے ہی ہوتی ہے۔ لیکن فرد کا شعور اپنے دور کے ماحول، سماجی حالات اور طبقاتی کشمکش سے منسلک ہوتا ہے اسلئے نقاد کو ان میں کسی پہلو سے آنکھیں نہیں بند کرنی چاہئیں اور نہ ہی ادبی روایات، زبان کے استعمال کو حدود اور مختلف سیاسی سماجی اور فلسفیانہ اثرات کا انکار کر کے ادب و ادیب کو سمجھا جاسکتا ہے۔“

(اردو ساہتیہ کام لوچنا تک اتھاس۔ پیش لفظ صفحہ ۶)

احشام حسین تاثراتی تنقید کو ناپسند کرتے ہیں اور ایسے نقادوں کے متعلق تحریر کرتے ہیں کہ:

”وہ نقاد جو ہر ادبی کارنامے پر سر دھتا ہے، ہر ادیب اور شاعر کو پسند کرتا ہے اور کسی نقطہ نظر سے تعرض نہیں کرتا بقول آسکر وائلڈ اس کا حال اس نظام کرنے والے جیسا ہے جو ہر مال کی تعریف کرتا ہے۔“ (تنقید اور عملی تنقید۔ صفحہ ۲۲)

در اصل وہ ادب کو زندگی کا آئینہ سمجھتے ہیں اور ادب کے مقصد کی ہونے کے قائل ہیں اور ادب کو صرف مسرت اور حظ حاصل ہونے کا ذریعہ نہیں سمجھتے۔ وہ کہتے ہیں کہ ادب مقصد نہیں ذریعہ ہے، ساکن نہیں متحرک ہے، جامد نہیں تغیر پذیر ہے۔ اسے تنقید کے چند مقررہ فرسودہ اصولوں اور نظریات کی مدد سے نہیں سمجھا جاسکتا۔ ادب کی افہام و تفہیم میں ترقی پسند نظریے کے ساتھ ساتھ ایک فلسفیانہ تصور بھی ضروری ہے جسکی بنیاد تاریخ کی مادی ترجمانی اور ارتقاء باضد کے اصولوں پر رکھی گئی ہو۔

احشام حسین بر دور کی عصری حقیقت کا عکس شعر و ادب میں دیکھنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ ادیب قاری اور نقاد کے درمیان ایک قدر مشترک ہوتی ہے جسے روح عصر یا دور کی صداقت سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اسی لیے وہ ادب کی زندگی یا عصری حقیقت کے براہ راست رشتے پر یقین رکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں

”کسی پہلے سے دیکھ جائے کوئی ادیب ان ساری ازلی روایت اور ان تمام افکار، خیالات سے بے نیاز نہیں ہو سکتا جو اردو کا طبقہ، ادب کا شعور اور اس کا علم سب مل کر اس کے لیے مہیا کرتے ہیں۔“ (تنقید اور عملی تنقید۔ صفحہ ۱۸)

اسی طرح وہ ادب اور سماج کے رشتے کو، یکانگی نہیں سمجھتے اور نہ اس کے قائل ہیں کہ اسے بغیر غور و فکر کے برتا جا سکتا ہے۔ ترقی پسندی سے بارے میں ان کا خیال ہے ”ترقی پسندی چھ بھی نہیں ہے اگر وہ کسی بندھے نئے اصول کے ماتحت ہر مسئلے کا فیصلہ کر دیتی ہے یا اگر وہ ایک سی اسٹھی سے سب کو ہدف دیتی ہے۔ ترقی پسند تحریک کا خیال ہے کہ ہر ادیب اپنے ذاتی شعور کی بنا پر اپنے طبقے کے رشتے میں اپنے معاشرتی مقام اور فنی تصورات کی روشنی میں ایک یا مسئلہ پیش کرتا ہے۔ ہر ادیب کے خیالات کا وہی سلسلہ ہوتا ہے۔ ایک تحریک کا وہی خزانہ ہوتا ہے۔ ایک کتاب اور ایک ادیب کا کوئی اصول ہوتا ہے۔ انسانی شعور کی پیچیدگیوں کو سلجھا کر افکار کے اصل مقصد ہوا محو مذہب کا، اعلیٰ فن کے محککات کا یہ نگاہ لینا اچھے ترقی پسند نقاد کا کام ہے۔ اگر وہ ایسے اس جملہ ”پروگرام“ کی ذاتی شعور سے کام لے لے تو ان ایسوں اور دکاروں کے ساتھ جو سو فیصدی اسٹیم خیال ہیں اور کسی کو ادب اور ادب تسلیم ہی نہ کرے جو ادیب سماجی ارتقاء میں بہنے والی مناسبت سے وہ جانچ پا سکتا ہے اور اسی نقطہ نظر سے اسکی ترقی پسندی یا عدم ترقی پسندی کے متعلق رائے قائم کی جاسکتی ہے۔“ (تنقید اور عملی تنقید۔ صفحہ ۱۷۴)

احتمشام حسین کی تنقید نگاری کے ایسے نئی پہلو ہیں جو ترقی پسند ادب کو سمجھنے اور اس کے مطالعے میں کلیدی رول ادا کرتے ہیں۔ ان مسائل کو واضح اور سائنسی طور پر سمجھنے بغیر ادب کی گہری اور حقیقت پسندانہ تفہیم کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن یہ بھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ احتمشام حسین کی تنقید نگاری کا سارا زور انھیں مسائل پر رہا یا انھوں نے دیگر ادبی مسائل کو بکسر نظر انداز کر دیا۔ احتمشام حسین کی تنقیدوں میں جتنی گہرائی ہے اتنی ہی وسعت بھی ہے۔ جتنی انھوں نے قدیم اور جدید ادب کی کسی صنف کو نظر انداز نہیں کیا انھوں نے تنقیدی اصول نگاری کا ہر کام بھی کیا ہے۔ انھوں نے ادب اور شاعری کے ہر مسئلے پر توجہ مبذول کی۔ ہر ادبی تنقید میں اس مقدار میں معیار کی تحریریں نہ احتمشام حسین سے پیش کی گئیں۔ ان کے بعد آنے والے نقادوں میں خود احتمشام حسین نے ان

میدان میں ایسی گنجائش نہ چھوڑی کہ ان کے تنقیدی اصول سازی کے کام میں کوئی نکتہ تشنہ رہا ہو اور کسی دوسرے نقاد نے اس کمی کو پورا کیا ہو۔ اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ ترقی پسند تنقید نگاری کا کام احتشام حسین کے بعد ہوا ہی نہیں یا ان کے لکھے ہوئے کو دوسرے نقادوں نے استعمال نہ کیا ہو۔ کہنا دراصل یہ ہے کہ احتشام حسین کے بعد آنے والے تنقید نگاروں نے بطور خاص ترقی پسند تنقید کو اپنے زمانے کے مسائل اور تقاضوں کے مطابق نئی سمتوں سے آشنا کیا اور ان کے تنقیدی اصولوں اور عملی تنقید کے عالمانہ اور سائنٹفک انداز کو بھی اپنا رہنما بنیاد جس کے خواہاں تھے۔ احتشام حسین پہلے نقاد ہیں جنہوں نے اردو تنقید کو مغربی تنقید کے پہلو پہ پہلو بٹھایا۔

انہوں نے ادب کا رشتہ سائنس سے جوڑے رکھا۔ وہ ادب کو تبھی ماورائی نہیں سمجھتے بلکہ زندگی کی تمام سرگرمیوں اور حقیقتوں سے جڑا ہوا سمجھتے ہیں۔ اسی لئے وہ ادب کو مقصد نہیں ذریعہ سمجھتے ہیں۔ وہ ادب کے افادی ہونے کے قائل ہیں۔ ان کے نزدیک ادب اور اخلاق کا ایک ہی مقصد ہے۔

”ادب اور اخلاق دونوں کا مقصد یہی ہے کہ ایک ایسے نظام زندگی کی بنیاد ڈالی جائے جس میں گندگی اور فحاشی نہ ہو، حسد نہ ہو، نفرت نہ ہو۔ ایسا نظام نظریہ اور عمل کے اتحاد سے قائم ہو سکتا ہے اور بہت سے ادیب آج اسی کے قیام کے متنبی ہیں۔“

(تنقید کی جائزے۔ صفحہ ۱۴)

احتشام حسین نے یہاں ادبی تنقید میں تاریخی اور سماجی حقیقت پسندی کی بہت اہمیت ہے اور وہ اسی کو سائنٹفک نقطہ نظر قرار دیتے ہیں۔

”سائنٹفک نقطہ نظر وہ ہے جو ادب کو زندگی کے معاشی، معاشرتی اور طبقاتی روابط کے ساتھ متحرک اور تخیل پذیر دیکھتا ہے۔ یہ ایک ہمہ گیر نقطہ نظر ہے اور ادبی مطالعے کے کسی اہم پسو کو نظر انداز نہیں کرتا۔“ (تنقید کی نظریات۔ صفحہ ۱۴۵)

یہ فیصلہ احتشام حسین کا خیال ہے کہ شعر، ادب و فن، قیمت کا اندازہ ادبیت تک نہیں لگایا جائے بلکہ ادب کی اقتصادی، رشتوں کی روشنی میں ادبی حیثیت کو نہ صرف ادبیت ہی بلکہ ادب کی حیثیت اور ادبیت کے نظریے کو تو تسلیم کرتے ہی ہیں ساتھ ہی ادب و تنقید کے اصولوں کی بنیاد پر بھی تشریح کرتے ہیں۔ وہ اسی نظریے کو تنقید

کیلئے مناسب سمجھتے ہیں۔ وہ ادب کو صرف ماکی نقطہ نظر سے ہی نہیں دیکھتے بلکہ ہمارے
نظر یہ شعور کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ انھوں نے ادب کو "انسانی انسانیت سے ایک نئے
والے نظریے کو شعور کی لڑیوں سے منسلک کیا ہے۔ وہ فائنات میں

"انسانی شعور میں تمام علوم کی کار فرمائی ہوتی ہے اور انسانی سے متعلق ہر شے
ایک بات شعور انسان یا ادیب نکالتا ہے وہ اپنے علمی علم سے منت کش ہوتے ہیں اور وہ ہر
لکھ کر پیش کرتا ہے وہ خاص ادبی نقطہ نظر سے نہیں باپا جانا ان وہ اپنے نقطہ نظر سے
غصہ وری ہو جاتا ہے کہ اعلیٰ نگاہ حقیقتوں کے اس۔ حیدر اکتوں کے ہوتے اور وہ اس
تمام اثرات کا یہ لگا لگا ہے انھوں نے ادیب سے شعور کو مرتب کیا ہے"

(تنقید اور عملی تنقید۔ صفحہ ۷۴)

انہی خاص زمین جمالیات سے متعلق علماء میں رہتے ہیں

"ترقی پسند نقاد جمالیات کی عقلی خوبیوں اور دوری خیروں کا احساس رکھتے
میں اس سے متاثر ہوتے ہیں لیکن یہ نہیں بھولتے کہ خود ان کا احساس ہمارے خیال و شوق اور
را بطوں سے اثر پذیر ہو جاتا ہے۔"

کاؤیل نے اپنی کتاب Illusion and Reality میں لکھا ہے کہ ہمارے نظریے
تنقید کا تسلیم کرنے والا ماضی کی صحت مند روایتوں سے اپنے فائدے نہیں لے سکتا۔ انہی تمام
حسین کاؤیل میں جس طرح ماضی کی صحت مند روایتوں سے رشتہ باقی رہنے کی کوشش کی
حالی ہیں وہ فرماتے ہیں:

"ترقی پسند نقاد ادیب اب نے سرمایہ کو ہرگز آگ کا لہر ختم نہ کرنا نہیں چاہتا
کیونکہ اس سے زیادہ کوئی اگ کا قاتل نہیں ہے کہ ایک تہذیب و تمدن کا اپنے مذہب اور
سے بدلیکر آگ بڑھتا ہے یا ہے وہ سوا اوقات میں لے یا فنی میں انسانی خیال آرا یوں کو
انسانی افعال و اعمال سے متعلق ماننے والے یہ فکر ماضی کی تاریخی اہمیت سے انکار کرتے
ہیں۔"

(تنقید کی جائزے۔ صفحہ ۸۷)

ہر گز سے زیادہ شعور ہمارے سے پیدا ہوتا ہے۔ کی زیادہ حشام حسین شعور کو
ماہ کے پابند سمجھتے ہیں۔ وہ ادب کا رشتہ ذرائع پیدا کرنے سے جوڑتے ہیں۔ اس کے خیال میں

سماج کے تذریجی ارتقاء بنایا، رافع پیداوار میں بھی پیچیدگی بڑھتی گئی ہے۔ اسی لئے اسب سے اس کا تعلق بھی پیچیدگی صورت اختیار کر گیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ طبقاتی تقسیم سماج میں ذرائع پیداوار پر قبضہ رکھنے والوں اور ان سے محروم لوگوں کے درمیان کشمکش ہوتی رہتی ہے اور یہی کشمکش اور جدوجہد سماج میں تبدیلی کا باعث ہوتی ہے۔ اسی لئے وہ ناقابل تغیر نظریوں کو تسلیم نہیں کرتے۔

اختتام حسین کا خیال ہے کہ اخلاق و مذہب حکمران طبقے کو تقویت پہنچاتے ہیں۔ لہذا فنکار جب سماج کی خرابیوں کو بے نقاب کرتا ہے تو حکمران طبقہ مذہب و اخلاق کا سہارا لیتا ہے۔ حکمران طبقے کی حمایت کرنے کیلئے مذہب عوام کو قناعت کا درس دیتا ہے اور حکمران طبقہ اخلاق کے ایسے اصول تاناوتا ہے جس سے فنکار خاموش رہے اور عوام کو سزا کی نہ مل سکے۔

مارکسزم کو سب سے بندوباد فلسفہ سمجھتے ہیں اور اسی کی مدد سے زندگی اور ادب کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ احتساب اور عرفان نفس کے راستے پر گامزن ہو کر اس سچائی کو تلاش نہیں کیا جاسکتا جس میں زندگی کے رموز پنہاں ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ ادب کو سمجھنے کیلئے ترقی پسند زاویہ نگاہ سب سے زیادہ مفید ہے۔ وہ مانتے ہیں کہ ادب کی تحقیق فنکار کے وسیع سے ہوتی ہے لیس فنکار کا شعور اپنے اور کے ماحول، سماجی حالت اور طبقاتی کشمکش سے منسلک رہتا ہے۔ اسی لئے نقادوں میں سے کسی بھی پہلو کی طرف سے چشم پوشی نہیں کرنی چاہئے۔

ادبی روایات، زبان کے استعمال کے حدود اور مختلف سیاسی مانی اور فلسفیانہ اثرات سے انکار کر کے ادب اور ادیب کو نہیں سمجھا جاسکتا۔ ادب کی تاریخی تجربہ اور تعین مراتب کے اسی نقطہ نظر سے معنی خیز بن سکتی ہے۔

اختتام حسین سے تنقید کی ایسا اور ان میں مکتبہ چینی نقاد باری اور علی بازگیر کی کے مداخلت کو دخل نہیں ہوتا، یہی انہوں نے درسیاتی کتابوں اور یہی انداز تنقید کا مکتبہ جبر کا اس سے عہد میں بہت حد تک نہیں تھا۔ تحصیل مکتبہ کی مائتبی غیروں کو ادبی تحریکات میں ایک خاص مقام دیا گیا۔ ان کے غیر مندرجہ استعمال کی حیثیت کا کافی پر۔

ہونے کے برابر ہے۔ اگلے ادبی تحریکات کی قدر کے انداز کے رکنا۔ میں ایک ہی عنصر پر
 انحصار عقیدہ کو غلط ثابت کی طرف سے جایا۔ انھوں نے اپنے عقیدہ کی مخالفت کاں اقاط میں
 عائد کیا۔

”۔۔۔۔۔ وقت کے ساتھ ساتھ میرا یہ خیال بدلتا رہتا جا رہا ہے۔ اب“
 اعلیٰ تنقید کی پہچان یہی ہے کہ اس سے زندگی کے مسائل اور قوانین کو کسے اور اسے ابھارنے
 میں مدد ملتی ہے۔ اس طرح خواہ مخواہ شیعہ حویلی پر وہ جہد کے اس قانون سے مضبوط ہوتا
 ہے۔ زندگی اب کو سمجھاتی ہے اور اب زندگی کو سہارا کے لئے بڑھاتا ہے۔ اگلے اب
 کے مسئلے کے انسان کا مانی شوق۔ جتنا ہے کہ وہ دماغ و عقل کے اور فائدے کو اپنے قیام
 میں مانے کا مل ہو جاتا ہے۔ انسانی زندگی کا یہ کام یہ ہے کہ اس میں مدد نہیں دیتا
 وہ صرف اس لوگوں کی نگاہ میں اس کا وزن زندگی کو بڑھانے کے لئے نہیں ہے۔ (اپنے اپنے
 عقیدہ کی جڑ سے)

اگرچہ حقیر حسیں و محسن کے ماری تھا تھا جاتا ہے مگر وہ اس کے
 تصورات تک براہ راست نہیں ملے۔ مختلف فکر و عمل کے لئے چاہئے انھوں نے جو
 ہی اسکی وضاحت کی ہے۔

”مغربی نوجوانوں میں میں نے دیکھا ہے کہ ان کے لئے کوشش نہیں کی۔ مگر انہیں
 ایک سے ہوا ہوں بلکہ وہ کہ بعض اوقات متعدد قسم کے لوگوں کے لئے ہست کی باتیں
 سمجھ کر سیکھ لی سیکھ رہے ہیں، بعض بیٹ اور بچے، سن کی اور بعض بڑے ریڈیو، پھر مارکسزم
 سے متاثرہ کے یہ وہ ہے۔ ان نوجوانوں کے زیادہ تر ماضی تاریکیوں کی یہ وہی نہیں کی۔“
 اختتام حسیں ایک Committed ادیب ہیں، وہ اس کے کارشتہ سیاست
 سے جوڑتے ہیں۔ وہ اب نے عوامی ہونے کے ساتھ ساتھ یہ بھی چاہتے ہیں کہ ادیب عملی
 جدوجہد میں شرکت کرے۔ وہ اب زندگی، انسان اور معاشرے کی اچھادیوں اور برائیوں کا
 شراب اور نقد سمجھتے ہیں۔ وہ اچھا پسند نہیں ہیں بلکہ وہ مارکس کی فکر کے اور تنقید کی خامیوں کی
 بھی نشاندہی کرتے ہیں۔ وہ ان کے یہ وہ اور اب کے معاشرے کی خرابیوں سے یہ ابھرنے والی
 دنیا کی صورت حال سے نئی تنقید دیکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ وہ اس کے معاشرے اور فائدے

میرا کی طور پر ہم تک نہیں کرتے۔ انھیں اس کا علم ہے کہ سماجی اور تاریخی نقطہ نظر ادیب کی شخصیت اور انفرادیت پر روشنی نہیں ڈالتا۔ وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ سیاسی اور معاشرتی نظریات کی طرف زیادہ توجہ دینے سے ادب کی جمالیاتی قدر و قیمت گھٹ جاتی ہے۔ وہ مارکسی تنقید کی آمیزش کے درجہ ایک سائنٹفک نظریے کو جنم دیتے ہیں اور اس طرح اردو تنقید کو ایک نئی راہ سے روشناس کراتے ہیں۔

ایسی تنقید جس میں ادب و شعر کو پرہیز کی واضح قیمت اور علمی کوشش ہو، ایک مکمل اور مدلل نقطہ نظر ہو، جس میں عصری آگہی اور جدید حسیت کا پورے طور پر خیال کیا گیا ہو، پوری نسل کو متاثر کرے گی، بلکہ ہر ذی شعور اور غیر متعصب نقاد اور ذکاوار ادیب اور قاری پر ایک نہ مٹنے والا نقش چھوڑ دے گی۔ احتشام حسین نے اپنی نظریاتی اور عملی تنقید کے ذریعہ نہ صرف نئے نقادوں اور ترقی پسندوں کو متاثر کیا بلکہ انھوں نے پوری نسل کے ذہن اور ذوق کی رہنمائی اور ساخت پر انھیں بڑا اہم کردار ادا کیا ہے۔

احتشام حسین ترقی پسند تحریک سے بہت مضبوطی کے ساتھ وابستہ تھے اسلئے وہ خود بھی اسکے حسن و قبح میں برابر شریک تھے۔ وہ اس حد تک نظریاتی نقاد تھے کہ مارکسی تصور ادب و تنقید کے حامی تھے۔ مذہب تصور سے وابستہ اخلاقی مباحث سے محفوظ نہیں تھے۔ ان پر اعتراضات ہوئے اور حوالہ انھوں نے بھی دوسروں پر اعتراضات کئے مگر کبھی بھی شائستگی اور تہذیب کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ قلم کو کبھی بھی سیاسی پوتے کی سطح تک نہیں لائے اور ہر حال میں شائستگی کو ملحوظ رکھا۔ وہ مصلحت پسند نہیں تھے۔ انھوں نے جو طریقہ زندگی اپنایا اس پر مہربان قائم رہے۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ ایک مخصوص تحریک سے وابستگی کے باوجود خود کو کبھی بھی گروہی تعصبات سے آلودہ نہیں کیا۔ ان کی تنقید کے قاری کو ان کی یہی ادا مودہ لیتی ہے کہ وہ استدلال پر مبنی عالمانہ لا تعصبی سے بات کرتے ہیں۔ یہ سب اسی کے مملکت ہو۔ تاکہ بقول خود ان کے، نقاد کا کام تخریب نہیں، تنظیم، ترتیب، انتخاب اور تعمیر ہے۔ ان کے یہ اوصاف ان کی تنقید میں ہر جگہ نظر آتے ہیں۔

گو احتشام حسین کسی متبہ فکر کے باقاعدہ طور پر بانی نہیں قرار دئے جاسکتے۔ لیکن انھوں نے اردو تنقید میں مارکسی نظریات کی جس انداز سے تشریح تفسیر اور تعبیر کی ہے اس

کے انھیں اردو تنقید میں ایک بدست قرار دیا ہے۔ یہ ملحقہ نقد کا نصف نسیب کا ہے جسے ہم
اس حد درجہ بدکی کے تحت کی تنقید کا نام دیا ہے۔

نئے ترقی پسند نگاروں کے اختتام کے ضمن کے احوال، نظریات کی بروکی سے
ہوئے اردو تنقید کی جدید روایت کو اس کے بڑھاپے پر وہ خود ایک دوستانہ تفسیر اور اس وقت
سے بہت سے نئے نگاروں کے ذہن میں اور اختتام کے ضمن کی تنقید کی بروکی سے بڑھاپے پر اس کا
ایک دوستانہ تنقید کا نام دیا جائے گا۔ اختتام کے ضمن کے بانی اور پیدائش رکھنے والے کا نام اس
طریقہ تنقید کو مزید اختتام دینے والا کا نام ہے۔ اسے اور اختتام کی نسیب + کے اہلکارات کے اختتام
برائے والوں میں روئے ہے۔ اس کا نام + کا نام ہے۔ اختتام میں احمد عالمی بھی ملاحظہ کرنے والے کا نام
ہیں۔



مابعد اظہاریاتی و ماقابل تفسیر تھوڑے سے تھے انشائیہ میں سے انھیں مادی، تاریخی، سماجی اور
تفسیر پر یہ قوتوں سے ہم آہنگ کرنے کی و ششوں۔ ان کی تنقیدوں کی ساری عمارت
انھیں عناصر پر قائم ہے اور یہی وہ مخصوص نقطہ ہے جو ان کی پوری تنقید کا محرک ہے۔ اردو
کے تمام ادبی اور تنقیدی سرمائے کی قدر و قیمت بھی اور فضیلت و بصیرت کے ساتھ تجزیاتی
صدائیت اور ترقی پسند نقطہ نظر سے تعین کرنے کی کوششوں کی۔ فن و فکر کے مختلف اصولوں،
تنقید کی نظریات کے مختلف، مسائل کا جائزہ لے کر ان کے مثبت پہلوؤں کا اعتراف کیا ہے
البتہ اس سے بھی زیادہ بھی ہے اپنے انداز فکر و نظر میں جہد، یہ کا قائل نہ تھے۔ یہی
وجہ ہے کہ وہ اردو ادب کے نظریاتی نقطہ نگاہ میں۔ قول محمد حسن۔

”اقتدار نہیں ہے اردو ادب کی، اس کی نہیں ہوتی صرف مہری، انشائی
کی بصیرت اور مہر و دانش کے۔ اس کے تعلق سے ستوار ہیں یہ، بلکہ ایک نئی یڈیا ہوئی یا
نہایت کار بھی دیا۔ اس طریقہ کار سے مطابق پہلے کی شاعریاں اس سے ماننے پر غور کرنا
ضروری ہے۔ اس دور کی اہم اقتدار، عہد اور دنیا کی اس کا جائزہ لینا لازم ہے۔ پھر اس شاعری
ادب کی اپنی یہ تہاں طبعاتی رشتے اعلیٰ تعلیم، دوست، صاحب خاندان اور ان کے
مشاغل اور دنیاویوں کے درجہ سے اس کے مزاج تک رسائی حاصل کرنا چاہئے۔ پھر اس کی
شاعری یا ادب میں گہرا ہونے والے دنیاویات میں ان کی تنہیت اور اس کے زمانے کی گونج
کاش کرنی چاہئے اور اس دور کی طبقاتی کشمکش اور تاریخی صداقت کے نقشے میں ان کی اپنی آواز
کو پہچانا چاہئے“

اپنے نقطہ یاتی نگار میں اقتدار میں ان ادب اور فن کو خاص جگہ دیتی یا تاثراتی نقطہ
نظر سے دیکھنے کے قابل نہیں۔ ”ادب براہ راست یا ادب برے فن کا نظریہ اس کے
نزدیک فن کی انتہاؤں اور اہمیتوں کا جائزہ کرنے سے قاصر ہے، ادب اور شعر خیال کے
حسن و نزاکت، رکھ مت، کھٹکی سے رہتا ہے انسانی تخلیق کی حیثیت رکھنے کی وجہ سے انسانی
تجربہات اور محسوسات سے الگ نہیں ہو سکتی۔ ادب انسانی زندگی اور انسانی قدر سے ناگزیر
تعلق رکھتا ہے۔ ادب اور فکر کی مابین تعلق اپنے زمانے کے شعور میں نہیں۔ اس طرح
انسانی تخلیق کی یہ تاریخی حیثیت ہوتی ہے جو ان کی فنی قدر اور حیثیت کے ساتھ مختلف

احتشام حسین بدلتی ہوئی زندگی بدلتے ہوئے سماجی شعور کی تخلیق کو فن میں بنیاد کی جگہ دیتے ہیں۔ پیچیدہ سے پیچیدہ مسائل اور مختلف مباحث فن و فکر کے دوران ان کا یہی نظریہ کار فرما رہتا ہے، جس سے نظریں چرا کر نہ ادیب فن کی اعلیٰ صورت پیش کر سکتا ہے اور نہ ہی نقاد اپنے آپ کو جس سے بے تعلق رکھ کر فن و فکر کی تہوں اور پیچیدگیوں کا مناسب حل تلاش کر سکتا ہے۔ ادب کے تاثراتی اور جمالیاتی احساس رکھنے والوں کے نزدیک فن کی قدر و قیمت انفرادی جذبات اور آسواؤں سے آگے نہیں بڑھتی۔ فن ان کے نزدیک داخلی جذبات و حسین خیالوں کا مجموعہ ہے اور تنقید انھیں محسوسات کی حسین تشریح۔ احتشام حسین نقاد کو کبھی محدود نظریات یا انفرادی ذوق و شوق کا پابند نہیں بناتے۔ زندگی کی رفتار اور ترقی میں اس کا بھی اہم رول ہے جس کو احتشام حسین نے اکثر فرض سے تعبیر کیا ہے۔ اپنے ایک انٹرویو کے دوران انھوں نے۔۔

"Life is becoming so complicated that soon the only safe course will be to stay in the bed"

کا جواب دیتے ہوئے کہا ہے

"میرا خیال ہے کہ زندگی جتنی ہی پیچیدہ کیوں نہ ہو جائے لیکن خود کو بستر کے سپرد کر دینا کوئی اچھی بات نہیں۔ اگر ہم جدوجہد کو چھوڑ دیں گے تو دوسرے اسے اپنالیں گے، غرض یہ سلسلہ کبھی ختم نہ ہو گا۔ کوئی بھی ایسا جملہ جو زندگی سے فرار کی ترغیب دیتا ہے، کھوکھلا جملہ ہے۔ اس جملے میں کسی قسم کی روشنی نہیں۔ میرا ذاتی خیال ہے کہ کسی ایسے شخص کو جسلی تخلیقی صلاحیتیں مراد نہیں ہوتی ہیں یہ جملہ پسند نہیں آئے گا۔۔۔ اگر ادیب زندگی کی پیچیدگیوں سے کھبر کر لیت رہے تو ایسے کام چلے گا۔ وہ حل نہ پیش کر سکے، اسکی گتھیاں تو کھولے کچھ کہے تو اس کے متعلق۔"

اس میں شک نہیں کہ زندگی کی جدوجہد سے فرار حاصل کر کے اسکی پیچیدگیوں سے شکست خوردہ ہونے والی بھی ہر شعور مند یہ عتاب کرتے ہوئے شرمائے گا کہ اپنے آپ کو بستر کے سپرد کر دینا اور حیات کا قابل قدر قدم نہیں لیکن جو فرق احتشام حسین اور دیگر نقاد ادب میں ہے وہ محض امتداد کا نہیں بلکہ تباہی کا ہے۔ احتشام حسین نے اپنی تمام تر تنقید کی بصیرت اور نقد کی آہنی ورنڈوں سے یہ ثابت کیا ہے کہ تخلیقی، فلاح اور تعمیر کی ہر شے میں، وقف کر دینا

اور کبھی بھی زندگی کی پیچیدگیوں سے انحراف نہیں آیا۔ اپنے پہلے ہی تنقید کی مجموعے، "تنقید کی جائزے" میں انھوں نے ادب کو زندگی کے عام شعور کا ایک حصہ قرار دیا ہے جو مخصوص خارجی حالات کا مظہر ہوتا ہے۔ طبقاتی رجحانات، سماجی اثرات، تمدن کے مظاہر برابر اثر انداز ہوتے رہتے ہیں جس کا تجزیہ ان کے نزدیک حکیمانہ شعور کی رہنمائی ہی میں ممکن ہو سکتا ہے۔ "تغیر اور شعور" کے ادراک کے ساتھ فلسفیانہ تجربے تاریخ و تہذیب کے مادی ترجمانی نیز ارتقاء و تغیر کے اصولوں کے بھی جزو الیغ ہے۔ کیونکہ ہر ادیب اپنے طبقہ، اپنے سماج، اپنی روایات اور افکار و خیالات سے بے نیاز نہیں رہتا۔ کا تجربہ نقاد اسکے سماجی حیثیت، طبقاتی مقام کے مابین ہی کر سکتا ہے وہ بھی مدد ملتی ہوئی اقدار کی روشنی میں حکیمانہ شعور کے ساتھ انھوں نے اپنا اس نظر یہ پر تقریباً کبھی مضامین میں زور دیا ہے۔

احقشام حسین نے اصول فن اور طریق تنقید پر کوئی مخصوص و مربوط تصنیف اردو ادب کو پیش نہیں کی۔ یکن ہم تنقید اور اصول نقد و نظر سے متعلق مختلف ازمائے سر بستہ اور مسائل فن و ادب کو جس طرح انھوں نے اپنی تنقید کی بصیرت، منطقی استدلال اور فلسفیانہ نگاہ سے سمجھ کر کے ایک قابل قدر تنقید کی رو سے کا آغاز کیا اور تنقید کے بنیادی مسائل، اہمیت و افادیت پر اپنے شعور کی پختگی، ادق و شعور کی بلندی، بالغ نظری، وسعت نگاہ اور فلسفیانہ بصیرت سے مضامین قلمبند کئے ہیں انکو سائنٹفک انداز نظر اور سائنسی طریقہ کار کا انتہائی درست رویہ کہا جاسکتا ہے۔ وہ رد و کے سب سے مستند اور، شعور تھا، ہیں۔ یوں تو ان سے قبل سائنٹفک رجحان تنقید سے متاثر کئی نقادوں نے تنقیدیوں میں مکر شعور کی جو پختگی نظریاتی و عملی تنقیدوں میں توازن و تناسب کی جو گہرائی احقشام حسین کی تنقید میں پیش کرتی ہیں وہ متاثر سے دوسرے ترقی پسند تنقید نگاروں کے یہاں ملیں گی۔

احقشام حسین فن و فکر کے کسی خاص پہلو کو قصے، انحراف، تنہا سے تنقید تصور نہیں کرتے۔ البتہ بعض قدروں کو بہتر سمجھتے ہوئے بھی ان کا تجزیہ مدد لیتے ہوئے تہذیبی، تاریخی، معاشرتی، نفسیاتی اور اخلاقی قدروں کی روشنی میں کرتے ہیں۔ وہ ادب اور تنقید کی اہمیت کا اعتراف کرتے ہوئے بھی ادب کی بہترین قدروں کی یاد دہانی اور اقدار کی تحفظ کے لئے تنقید کے فن و ضرورت کی سمجھتے ہیں۔ ان کے نزدیک زندگی کی حقیقتوں اور ان کے فلاح میں معاون ہوتے ہیں۔ ان کی ششوں، طبقاتی شعور اور تاریخی اقدار

تے منہ ہو کر فن اپنی اہمیت میں رہتا ہے۔ وقت کی تیز رفتاری میں زندگی کے متغیر
 اقدار بدلتی ہوئی فکروں اور آراء سے ساتی اور اک نے انکے اس نظریہ کو اور بھی پختہ بنادیا تھا۔
 ادب کی طرح تنقید کو بھی احتشام حسین مکمل طور پر آزاد علم نہیں قرار دیتے۔ وہ
 اسے ایک ہمہ گیر اور مشکل فن سمجھتے ہیں جسکا تعلق فلسفہ سے بھی ہے اور سائنس سے بھی۔
 فلسفہ بھی۔ یہ وہ علم جس کا تعلق فلسفہ یا ادب سے ہو سکتا ہے، تنقید سے بھی براہ راست رشتہ
 رکھتا ہے۔ فلسفہ اخلاقیات، نفسیات، جمالیات، عمرانیات، تاریخ، افت، قواعد، علم معانی و بیانی
 اور انبیات تمام پہلوؤں کے اثرات اک اور باہم امتزاج کو احتشام حسین فن تنقید کے لئے
 ضروری خیال کرتے ہیں۔ ادب کی حیثیت کو سمجھنے، قدر و معیار کا تعین، مواد، موضوع،
 معنویت کی حقیقت و انتہا میں معاون ہوتے ہیں۔ نقاد مختلف علوم سے بے خبری اور عدم
 واقفیت کے سبب سے اس ہمہ گیر اور اصیت کی تلاش میں کامیاب نہیں ہو سکتے جس کا فن
 تنقید سے مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس طرح احتشام حسین تنقید کے فن کو انتہائی باخبر فن قرار
 دیتے ہیں جو اپنی، امن میں فلسفہ کی تمام تر نیرنگیاں اور تمام تر حقیقتیں رکھتا ہے، اور ادبی تنقید
 سائنسی حقیقت نگاری کی مترادف قرار پاتی ہے۔ لیکن سائنس اور ادب میں مکمل، اصول و
 عناصر الگ الگ ہیں۔ احتشام حسین ان کے بنیادی فرق کو ملحوظ رکھتے ہیں، اور ادب کے
 عناصر و نمائندہات پر قلم اُتاتے ہوئے بھی خاص سائنسی اصطلاح کی کورانہ تقلید یا ہٹ
 دھری کے قائل نہیں۔

ترقی پسند مارکس کی نقاد ہونے کے باوجود ادبی نزاکتوں کے احساس نے احتشام حسین
 کی سنجیدہ اور مدلل شخصیت، فکری صیرت، منطقی رجحان اور غیر معمولی قوت نقد نیز انفرادی
 شعور نے ان کو ایک واضح تنقید کی شعور عطا کیا۔ مارکس کے اثرات کی نظریات کے پیروکار
 ہوتے ہوئے بھی ان تنقیدوں میں اثرات الی نظام اور مارکس کی نقطہ نظر کی مکمل تشہیر اور ترجمانی
 نہیں کی۔ اثرات کے فکری عناصر کو ادبی رنگ و روپ سے ہم آہنگ کر کے اسکو ایک
 مستقل انداز بنانے کا جذبہ احتشام حسین کی تنقیدوں میں پیدا جاتا ہے جو سائنسی حقیقتوں کے تغیر
 اور تبدیلی و تاریخی عناصر کے ساتھ و ختم سے ہوتا ہوا فن و فکر کی ارتقائی منزلوں کا راہی
 ہے۔ احتشام حسین کے سامنے بھی انسانی، انسانی بھی لکھے اور ایک سفر نامہ بھی تحریر کیا۔ لہذا
 تنقید نگاری کے مزاج ان کی حیثیت کی سنجیدگی اور بالغ نظری سے بظاہر خاص مناسبت رکھتا

تھا اگرچہ انہوں نے اس کو "اتفاق" سے تعبیر کیا ہے۔ میں یہ اتفاق و تہمید کی بات کرتا ہوں۔
 "تنقید کی نظریات" کے نام سے مرتبہ کے اس نوٹ پر اتفاق ہے کہ اس
 سے مطالعہ سے محض انکساری کی دلیل بن جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت ہے کہ یہ سب سے زیادہ
 مراد ان، فکری بصیرت، وسعت نظر اور تجرباتی و منطقی فکر، طبع تنقید کے لئے ہے۔ یہ
 جامع اور سوزوں تھی جسے وہ ایک بڑے نصب العین کے نام میں لپیٹتے ہیں۔

احتمالاً حسین کو ان تمام تحریکوں اور فکروں کا رعب و خوف تھا جس کے باعث
 تنقید کو بالکل استہسا سے بڑھتا رہتا ہے۔ مغربی ادب مغربی نظریوں کے شعور اور مغربی دنیا کے
 منہ سے گونجنے والی آواز کی سمجھتے ہیں۔ مختلف طبقوں کے ادب میں محض دانش ورانہ بحثیں
 نہیں ہوتی بلکہ انسانی حالات کی روشنی میں عالمی شعور کے ساتھ ساتھ انسانی مسائل
 متحرک ہوتے ہیں جنہیں عقلی بہار درست نہیں وہ خود بھی اپنے عید کی انکساری میں
 نقادوں سے متاثر اور قریب نظر آتے ہیں ان کے علم پر ان کے شعور سے متاثر ہوتے ہیں۔
 استفادہ بھی یہ ہے اور اپنے مضامین میں جہاں جہاں ان کی بات ہے لیکن ان کے مطالعے کی
 وسعت اور فکری شعور کے نقاد یا محض اپنے داخل و زیادہ شعور و بصیرت کے لئے ہی
 پیش نہیں کیا۔ جہاں تک ممکن ہو۔ کتاب انہوں نے ان کی تنقیدوں کے ساتھ ساتھ ان کی
 کو اپنی تنقید پر کھنکھائی پر پڑھنے کے بعد اس کا قیامی شعور پیدا ہوتا ہے۔ ان کے
 مدائیم فکر، شعور کے بعد انہیں اپنا پنا ہے، جسلی مثالیں ستر، بیشتر ان کے ادب کی انکساری
 میں مل جاتی ہیں۔ سطر، آرنڈ، اسپرگارٹن، مارکس، گاندی، گاندی، یونگ، فرائڈ کی
 فکر کی اہمیت اور انسانی حالت کی تلاش نے اپنے تنقید کی انکساری میں ان کے علم کو
 وادراک، علمی استعداد و فکری منطقی صلاحیت نے جو حتمی حتمی اور تنقید کی فکری
 ان کا ہے بعض پہلوؤں سے ان کی افادیت کو تسلیم کرتے ہوئے بھی ان کے ادب کی اہمیت
 اور آخری منزل قرار دینے سے انکار کیا ہے۔ یہ تمام انکار ان کے ادب کے لئے
 مخصوص پہلو ہی کا احاطہ کرنے پر استناد کرتے ہیں اور اس پر بھی ان کی حتمی اور حقیقت
 طور پر قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ زندگی کے وسیلہ اور بیسٹ شہر انہوں پر اہمیت
 نظریات کے معنی نظر آتے ہیں جہاں پہنچ کر حقیقت کے صحیح تجربے میں ان کا
 حتمی نتائج کے درست پایہ پر آتے ہیں۔ اس کے بعد ان کے تنقید کا وہ ہمہ گیر فکری

اور آفاقی نقطہ نظر اپنانا چاہتے ہیں، جو ادب اور فن کی تمام تر قدروں کا احاطہ کر سکے اور تنقید کے کسی بھی پہلو کسی بھی عنصر کو فراموش نہ کر سکے۔ ادب اور تنقید کے سائنسی علمی اور Objective نظریہ پر زور دیتے ہیں۔ تاریخی اور سماجی قدروں کے اعتراف کے باوجود ان کا پابند ہو کر تنقید کرنا دانش مندی نہیں سمجھتے۔ اپنی ہمہ جہت فکر اور ہمہ گیر تنقید کی نظریہ کے مابین "سائنٹفک" تنقید کے نقطہ نظر کو بہتر قرار دیتے ہیں، جو ادبی قدروں کے ساتھ ہی زندگی کی تمام تر حقیقتوں کو اپنے اندر سمو لینے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ جو محض خاص تاریخی یا جمالیاتی نہ ہو کر فکر و فن، زندگی کے حقائق کے بھی مثبت اقدار کا ترجمان ہے۔ لہٰذا یہ ہے۔

"سائنٹفک نقطہ نظر وہ ہے جو ادب کو زندگی کے معاشی، معاشرتی اور طبقاتی روابط کے ساتھ محرک اور تغیر پذیر دیکھتا ہے۔ یہ ایک ہمہ گیر نقطہ نظر ہے اور ادبی مطالعہ کے کسی اہم پہلو کو نظر انداز نہیں کرتا۔"

احتمام حسین نے تنقید اور اسکے مسائل، تنقید اور عملی تنقید، تنقید کی ماہیت، ادبیت اور افادیت، قدر و معیار کا مسئلہ اور جستجو، نقاد اور تنقید اور ادب، تحقیق و تنقید و تخلیق، نقاد کے فرائض اور تنقید کے طریقہ کار کے تقریباً سبھی مسائل پر مضامین لکھے ہیں جس میں انھوں نے ایک مخصوص سائنٹفک طریقہ کار اور منطقی و تجزیاتی فکر و فلسفہ پر زور دیا ہے۔ نظم اور فکر میں اختلاف کی گنجائش کے سبب سے ان کے طرز فکر سے اختلاف ممکن ہے۔ مگر اس امر سے انکار ممکن نہیں کہ اردو ادب میں پہلی بار "تنقید" کے موضوع اور مسائل پر کسی شعور پیدا کرنے اتنی سنجیدگی سے قلم اٹھایا ہے۔ اس کے باوجود اجتماعی طور پر جو خیال اور نقطہ نظر ابھرتا ہے وہ ان سے گہرے سنجیدہ اور پختہ تنقیدی شعور کی دلیل ہے جس نے اردو تنقید سے متعلقہ اشخاص کے اندر فن کے بنیادی مسائل پر غور فکر کی نئی ادبی اور تنقیدی فضا کا آغاز کیا اور ذہن بندھے نکلے نظریات اور محدود خیالات سے آزاد ہوئے۔

احتمام حسین اپنے تنقیدی افکار میں تحقیقی عمل کے ساتھ تنقیدی نقطہ نظر کو متعلق تصور کرتے ہیں۔ وہ تنقید کی بصیرت جو تخلیق کے انتخاب، ترتیب، تعمیر، مواد، موضوع اور صورت میں توازن قائم کرنے میں ایک تنقیدی صورت کی مبہم شکل میں فنکار کے ساتھ رہتی ہے، اور جس قدر بلند نگہی و چنگلی سے ہمکنار ہوتی ہے، جتنی قوی و گہری ہوتی ہے، تخلیقی کارنامہ اتنا ہی بابر و اغوار اسی قدر اعلیٰ خصوصیات کا مظہر ہوتا ہے۔ احتمال حسین

تغیر کے نام میں ہونے والی تبدیلیوں کی روشنی میں اس کی صلاحیت رہتا ہے۔ فن اور فکر کی متعدد لہجوں سے ساتھ تغیرات و تبدیلیاں کا جو یہ رہنے کا اہل ہو۔ ہوساں اور مادی زندگی میں قیمتی تصورات اور تغیرات سے مایوس نہ ہو، اختیار کرتی ہیں اور فکر و فن کے معیار بناتی ہیں اپنی تنقید کی کاوش میں ریاضت کا یہاب ہو سکتا ہے۔

ادب و تنقید احشام حسین کے یہاں مقصد کی اور افادہ کی پہلوؤں پر منحصر ہے جو لوگ ادیب سے خالص ادب کا مطالبہ کرتے ہیں وہ ان کا شعور بڑھ نہیں سکتے، یہ تہ ادیب جس قدر بھی غیر جانبدار کی کا دعویٰ کرے وہ اپنے موضوع، مواد اور کراہیوں میں کسی نقطہ نظر کا جانبدار نہ ہو سکتا ہے۔ احشام حسین بھی ادیب اور نقاد ہو جانبدار کی سے محروم نہیں قرار دیتے۔ یہ دوسری بات ہے کہ انکی تخلیق مادی خصوص اور عوامی افکار سے پہلوؤں کو پیش کرتی ہو۔ خواہ سراسر اجیت و غیر سماجی اقدار کی پشت پناہی کرے۔ خود احشام حسین نے اپنی تنقیدوں کو مادی اور اشتراکی نقطہ نظر کے صحیح اقدار اور متوازن ذیل سے ہم آہنگ کر کے مقصد کی اور افادہ کی نظریات کو پیش نظر رکھا ہے۔ البتہ مقصد کے خصوص، زیادتی، اخلاقی و سماجی تعمیر و ترقی کے ذوق و شوق نے تنقید کی نقطہ نظر کو انتہا پسند اشتراکیت سے قریب کر دیا اور ادب و فن کے تقاضے چھو مبہم ہو گئے جس سے ادب کے نقادوں نے ان کی تنقیدوں کے تعلق کچھ اس قسم کے نظریات قائم کر لئے ہیں۔

”وہ شعور کی یا غیر شعور کی طور پر اپنی تنقیدوں میں ادبی اصولوں سے زیادہ سماجی ضرورتوں پر زور دیتے ہیں، چنانچہ بعض اوقات ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ناقد ادب ہونے کے باوجود انکی واقفیت ادبیات کی بہ نسبت عمرانیات اور اقتصادیات سے زیادہ ہے۔“

نقاد جن مسائل کو اپنی تنقیدوں میں زیر بحث لاتا ہے، جس سبب سے انھیں حل کرنے کی کوشش کرتا ہے، جن بنیادوں اور جن نظریات کا ساتھ دیتا ہے، جن عناصر کی افادیت پر زور دیتا ہے۔ غرض وہ جس قسم کا مادی فن یا فکا را ادیب اور انکی تخلیق سے کرتا ہے اسکی رنگ و پے میں انکے تنقید کی شعور۔ انکے نظریہ فن و نقد کی حد نہیں سنی جاسکتی ہیں۔ وہ خود بھی ادب کے افادہ کی قدر، ان کے ترجمان تھے۔ ان کی تمام تر تنقیدیں و تحریروں ان کے نظریات کی باز آشت میں ادب کے مقصد کی اظہار اور انکی شعور کا اکرہ کی ہیں تنقید ان کا محض سبب نہیں ہے۔ احشام حسین جدید شاعری کے انفرادی رویہ کو بلند

ادبی سرمایہ نہیں تصور کرتے۔ ان کے نزدیک جدیدیت کے بعض حصے میں نہ خیال ہے نہ جذبہ نہ حسن کاری ہے نہ فن۔ نہ روایت کی پابندی ہے نہ ہی اغوات اسلئے جدید ملامت نگاری اور جدید انفرادی رویہ قابلِ محبت نہیں۔ اقصیٰ حسین جدید شاعری کی ان غیر واضح خوبیوں کی وضاحت ضروری سمجھتے ہیں جس سے شاعری کے حسن و عظمت کی نشاندہی ہو سکے ساتھ ہی ادب کے انفرادی رویہ علامت نگاری کے محدود تصور پر اعتراض کرتے ہیں جو مسائلِ حیات اور انفرادی تصورات کو مبہم اور نفسیاتی و حند حیلوں کی تصویر بنا دیتا ہے۔ وہ جدید شاعر، جدید ادب اور جدید افکار کے مثبت نظریات کی تلاش اور وضاحت کے ساتھ قدیم ادبیات اور کلاسیکل روایتوں سے انحراف اور تجزیہ کو بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ قدیم اور جدید وقت کے دھارے میں کوئی اہمیت نہیں رکھتے۔ وہ ایک دوسرے سے بالکل الگ نہیں بلکہ ان میں تہذیب ہی کی طرح ناقابلِ شکست تسلسل ہے۔ یہی ادیب اور نقاد ادب میں آفاقیت اور دائمی مقام حاصل کر کے گاہِ قدیم و جدید کے پیمانوں سے اوپر اٹھ کر انسانی زندگی کے حقائق اور اسکی تہوں کے درک کو اپنے شعور کا نمائندہ بنا لے گا۔ اس لئے وہ شاعری یا ادب کے مختلف پہلوؤں کو سمجھنے ان کی افادیت اور حسن کے راز سے پوری طرح لطف اندوز ہونے کے لئے علومِ قدیمہ اور علومِ جدیدہ دونوں سے واقفیت ضروری قرار دیتے ہیں۔ اردو تنقید کی تاریخ میں پہلی بار اقصیٰ حسین نے سنجیدہ مطالعہ، گہری فلسفیانہ نظر و تجزیاتی صداقت کے ساتھ ماضی کے تجزیہ پر زور دیا ہے۔ ماضی کی پوری تاریخ کو سائنسی معیار پر جانچنے کی کوششوں ان کے نزدیک تاریخی احساس کے نتیجے تصور اور ادراک کے بغیر ادب کا سائنسی مطالعہ ممکن نہیں۔ جس ماضی حال سمجھی اپنی قدر و قیمت اور مخصوص مقام رکھتے ہیں۔ اس لئے ماضی سے "ب" کو محض کلاسیکل کا درجہ دے دینا ہی کافی نہیں۔ نقاد کو قدیم و جدید کی مختلف تحریک ان کے بنیادی محرکات، تاریخی اور سماجی تغیرات کو سمجھتے ہوئے ایک تاریخی و تہذیبی اہمیت کے رویہ میں تجزیہ کر کے آفاقی عناصر اور آسما کی کیفیات کی نشاندہی کرنا پڑتا ہے جس سے ماضی حال سے "ب" سے یکساں طور پر جذباتی یا فنی انداز حاصل کیا جاسکتا ہے۔

اقصیٰ حسین نے موضوع اور مواد کی اولیت اور اہمیت پر ہمیشہ زور دیا ہے۔

اس وقت ادبیات میں جو تبدیلیاں رونما ہو رہی ہیں وہ بھی ان کے موضوع میں

ضرورتوں کے مابین نہ ملاں ہوتی رہتی ہیں جو اپنی ضرورت کے ساتھ ہی طرزِ ادا اور اسلوب میں بھی تغیراتی ہیں۔ یہ موضوع کی گہرائی، تجربات اور تاثرات کے سماجی رشتہ فن کی عظمتوں کی راہ متعین کرتے ہیں۔ یہ اسلوب اور مواد کے مسئلہ کو بھی تاریخی اور سماجی پس منظر میں حل کرنے کی کوشش کرتے ہیں جن پر تاریخی حقائق، مادی تبدیلیاں، معاشی اور معاشرتی رد وابط کا اثر ناگزیر اثر پڑتا ہے۔ اس لئے دونوں میں ہم آہنگی اور مادی تبدیلیوں کے مابین ہونے والے تغیرات میں ہاتھ دینے کی صداقت فن کی قدر و قیمت کو بڑھاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ موضوع کی اہمیت، گہرائی اور وسعت خدا کے شعور اور مشاہدے کی تہوں کو کھوتی ہے۔ فن پر قدرت تخلیق کے جوہر کو بڑھاتی ہے ایسے خالص مواد یا فن کا مترادف وقت تک تخلیق کو اعلیٰ درجہ کا تخلیقی کارنامہ نہیں بنا سکتا جب تک کہ شعور اور ادراک کے بہترین پہلوؤں پر انہی تخلیق ہو۔

ادب کی جمالیاتی پہلو اور احساسِ جمال کا جذبہ بھی متن میں مادی فکر کے مابین سماجی اور طبقاتی تغیر کا پروردہ ہوتا ہے۔ ترقی پسند نظموں کی ابتداء ہی نے بعض اوقات سرے سے ہی ادب کے جمالیاتی عناصر کی اہمیت کا انکار کیا ہے، حالانکہ حسین نے جمالیاتی ذوق کا تجربہ مادی تبدیلیوں کی بنا پر کرتے ہوئے اس کو مادیات کا تابع قرار دیا ہے۔ سماجی ضرورتوں اور قدروں کے پیش نظر فن میں برابریاں ہوتی رہتی ہیں اس طرح فن اور مواد کے ساتھ ساتھ خیالات، تجربات اور احساسات بھی اسے تغیراتی پس منظر سماجی اور طبقاتی تضام کے زیر اثر یہ روپ اختیار کرتے رہتے ہیں۔ مادی رشتوں و روابط سے ذوقِ جمال میں نئی سمجھیں اور نئی جہتیں، نئی قدروں اور احساسات پیدا ہوتی ہیں۔ وہ مادی و معاشرتی محرک اور متحرک قوت ہے۔ اس کا اثر انسانیت پر مادی اور سماجی سے ہے اور ان کے درمیان اس کی قیہ و ترتیب بھی ہوتی ہے۔ اس لئے قیہ پسند خدا کے اور فن کی تغیرات سے ہے۔ جمالیاتی عناصر، اس میں اس وقت میں قائم رہتے ہیں۔ مادی و طبعی مبادیوں کے ساتھ ساتھ حسین خدا بھی جس میں اس وقت میں قائم رہتے ہیں۔ مادی و طبعی مبادیوں کے ساتھ ساتھ

کبھی پہلوؤں کا تجزیہ اشتراکی، سماجی اور ترقی پسند نقطہ نظر سے لیا ہے؟ سو انہوں نے متوازن صورت دے کر حتی الامکان سائنٹفک طریقہ کار سے ہم آہنگ رہنے کی کوشش کی ہے۔ اردو ادب کی تنقید نگاری کو پہلی بار سائنٹفک آرٹ کی قدر و قیمت عطا کرنے کے شعور کو اپنایا ہے جس میں ان کے ادبی مسلک یعنی ادبی مابذات، ادبی اشتراکیت اور فاسفیہ فکر، شعور کا مناسب میل ہے۔

نظریاتی مسائل اور نظریاتی مضامین نے ساتھ ہی ان کے مجموعوں میں عملی تنقید پر جتنی مضامین کی کمی نہیں۔ "تنقید اور عملی تنقید" سے بنیادی مسائل، اس کے مختلف پہلوؤں، صورت اور اہمیت کے مسائل پر اس کا نظریاتی مضمون ہے جو عملی تنقید کے مختلف مسائل کا احاطہ کرتا ہے۔ نیز اردو کے کلاسیکل شعراء ادب کے ساتھ ہی ہم عصر ادب کے شعراء پر بھی عملی تنقید کے جو نمونے انہوں نے پیش کیے ہیں ادنیٰ تنقید کی مسرت، تنقیدی صلاحیت اور جملہ ادبی شعور کی تصویریں ہیں۔ بعض ایسے مسائل ادب کے تاریخی، ادبی پہلوؤں سے تعلق رکھتے ہیں جنہیں احشام حسین نے تنقید کی عمل اور تنقید کی ادب کے توازن اور تناسب کی روشنی میں پیش کیا ہے۔ عملی تنقیدوں میں انہوں نے بعض قوی، سماجی اور سیاسی مسائل اور لسانیات سے متعلق مضامین قلمبند کیے ہیں جن میں ان کے تنقیدی اور سائنٹفک تنقید کی تجزیہ اور تنقید کی افکار کی گونج سنائی دیتی ہے، عمل اور خیال، نظریہ اور عملی اظہار کا بہترین توازن احشام حسین کی تنقیدیں ہیں جب بھی اور کس کی بھی مسئلہ انہوں نے عملی تنقید کی ہے اس سے متعلق انہیں پہلوؤں کی تلاش اور تلاش سے ان کے تنقید کی تجزیہ کو عملی تنقید کا درجہ عطا کیا ہے۔ جس سے قاری نہ صرف ان کے مسائل پر معلومات انداز کر سکتا ہے بلکہ ان تمام محرکات کا رُک اور شعور بھی حاصل کر سکتا ہے جو ان کی بہت سے تنقیدیں ادب پر اپنے اثرات چھوڑ گئے ہیں۔ اس سے ملے نتیجہ انداز ہے کہ انہیں تنقید اور مسائل و مباحثوں تمام تر گتھیں یک لخت مکمل کی جاتی ہیں، عملی گتھ تحریر ہے۔ ان کے "ادبی مسئلہ کی صورت سے انہوں نے پیش کیا ہے۔ پہلی جگہ انہوں نے یہاں سے ان کے اثرات کے بارے میں سمجھائی ان کے وہ ان بنیادوں اور ان حقائق کی پیروی و ترجمانی اور تجزیہ کر کے تاریخی، ادبی اور سماجی حقائق سے ایک یوے اور ایک یوے کے ان کی صلاحیت اور حقیقت کے قیاس کیا جس سے ان کی عملی مسرت، ان کے عمل اور حقائق کے

عسین پہلووں نیز ان کے عملی اور علمی نظریہ کا احساس ابھر کر ان کی تنقیدی صلاحیت اور سائنٹفک نظر کی نشاندہی کرتا ہے۔ اس تحریک کے بنیادی پہلوؤں کا جائزہ لینے سے قبل ہی انھوں نے قاری کے ذہن کو حقائق کی راہوں پر چھنے کے لئے ہموار کر دیا، جس سے خیالات کے تجزیہ کے ساتھ ہی اس پر مادی حقائق کا شعور واضح ہو سکے۔ اپنی عملی تنقیدوں میں قاری کی رہنمائی کرنے کے بعد ہی فن و ادب کی تہوں پر سے استاد الہی پر وہ اٹھیا ہے۔ ادبی تخلیق کا تجزیہ کرتے ہوئے احتشام حسین نے مادی حقائق، سماجی اور طبقاتی روابط، ادیب کے سماجی افکار اور شعور کی ہم آہنگی فلاح و بہتری کے تصورات کو پیش نظر رکھا ہے۔

وہ ادیب اور شاعر کو اس کے تاریخی، سماجی، سیاسی اور معاشی پس منظر میں دیکھتے ہیں۔ اسکی تخلیق کا تجزیہ اور تنقید کرتے وقت ادیب کی شخصیت، نفسیاتی تھیں کے صحیح اور اک، سماجی ضرورتوں اور فنی دلکشی کی قابل غور باتوں کو تنقید کا جزو قرار دیتے ہیں۔ غالب کا تفکر، اکبر الہ آبادی پر مضمون اور نظیر اکبر آبادی پر ان کی تنقیدی فکر اور معیار کی نئی منزلوں کی نشاندہی کرتی ہیں۔ حالی، اقبال۔ پریم چند، چلبست ہوں یا حسرت، فانی، جاد ظہیر، سردار جعفری، جوش اور اختر شیرانی۔ خوئی کا مطالعہ ہو یا غالب کی بت شکنی۔ آتش کی صوفیانہ شاعری ہو یا مجاز کے فکر و فن کے چند پہلو احتشام حسین کی تنقیدیں اپنے تنقیدی شعور و تنقید کی افکار کی بنیادوں سے الگ نہیں۔ تاریخی تحقیق، سماجی حقیقت نگاری، معاشی اور طبقاتی روابط، نفسیاتی مسائل، شخصیت کے تھیں، فہم کے ساتھ فن اور فکر کی بدلتی ہوئی قدروں کو تلاش کرنے کی جدوجہد اور ایک متوازن تنقید کی معیار قائم کرنے کی کوشش نے انکی علمی تنقیدوں کو سائنٹفک اور ترقی پسند اثر کی تنقید سے قریب کر دیا۔

بر مصنف اور نقاد نے عملی کارنامے آتشیں اساتذہ امت اور قدروں مندرست کے حاصل نہیں ہوتے اس میں شک نہیں کہ احتشام حسین کی بعض تنقیدیں مشک سماجی حقیقت نگاری اور آتش کی نظریات کی پابند ہوتی ہیں اور تنقیدوں کا اور رخ جہاں پر وہ بہہ رہی اور پامردی کا رشتہ نبھاتے ہیں یہ ہم عصر ہیں۔ انہوں نے خیال کرتے ہیں چھ کڑے یا سبب، جس کا ذکر وہ احتشام خود انھوں نے بھی کیا ہے۔ میں اس سے باوجود ان کی تنقیدوں کی تنقید علمی اور تنقیدی روش سے انکار نہیں کرتا۔ ان کی اس کتاب کا اثر ان کی تنقیدوں کی روشنی سے ان کے برعکس فکر کی کہانی "میں سمجھتا ہوں کہ یہ تنقید، عقل و ادب اور منطقی

قلوب کی غیاہوں پر قدم ہیں۔ وہ عقیدہ اپنی شخصیت سے انھیں کاٹ رہا ہے اور انفرادیت کی
تشہیر کا وسیلہ بنیں بدھ متی اور تنہا کی شہرت کے ذریعہ ہاتھ دھو کر کھیت میں تھل
محمود الدلی

”وہ اپنے نقطہ نظر کی غیاہ بناتے ہیں۔ ان کی زندگی میں ہر لمحہ ہر لمحہ ہر لمحہ ہر لمحہ ہے
میں اور حقائق کو فریب کی تخیل کاریوں سے نشہ صحت سے ان کی عقیدہ کاری کی نشانیوں
ایک حکیمانہ بصیرت تھی جو اتنا اوقات سے ساتھ ساتھ جاتی تھی۔“
اس کی عملی تنقیدیں حاصل تھیں، تاریخی، مذہبی اور علمی نقطہ نظر سے۔
حکیمانہ اور فلسفیانہ تنقیدیں بصیرت کی روش میں تھیں جن میں انھوں نے عقیدہ عملی اور نظریاتی
تنقید کاری کے مصداق اور ”بی ایت کا تختہ تار“ یہ کیا اور مثالیں پیش کیں اور اب
تخلیق اور انسانی سرمایہ سے بنیاد کی مناسبتوں کے تحت ان کی تعریف کیے گئے ہیں اور علمی
شعور کی روش سے ان کی تاریخ کی اہمیت، ان کی قدروں، ماضی اور مستقبل کی پابندی
روح، بدلتی ہوئی زندگی کی رفتار اور طبعی شہس کا شعور جو ان کی رگوں میں دوڑ رہا ہے، کتاب
احقشام حسین کی تنقید کی نظر میں اس میں اتنے بڑے دیوانہ سس رہتی ہیں کہ ان کی تخلیق کو پیش
کرنے والی شخصیت کے شعور، فن، تصانیف، انفرادی زندگی کے شیب و فراز اور
شخصیت کی تعمیر کرنے والے سب سے حقائق یعنی مان، مال، تار، تہذیب، معاشرت اور
اقتصادی رابطوں کا شعور کی اور غیر شعور کی عمل، تنقید کی عمل کا مائیکرو حصہ تصور کرتے
ہوئے انھوں نے اور، تنقید و محض وسعت کی نہیں بلکہ مٹا دیا اور نقد کی نئی محبتیں اور نئی
راہیں بھی متعین نہیں۔ احقشام حسین نے حوالی کی قلم بردہ روشوں سے گزرتے ہوئے ان
کے اصولوں کو مزید بے ساختہ انداز اور مزید ہر گیری اور پختگی کی سطح کی جس کی اہمیت سے شہر
انکار کر دینا ممکن نہیں۔

اس میں شک نہیں کہ احقشام حسین کی راوی ترقی پسند اپنی تنقید اور سائنس
نقطہ نظر کے سب سے بہتر نمائندہ تھیں۔ وہ فن اور موضوعات کی بھی پسند کو تنقید نہیں
چھوڑتے۔ ایک ترقی پسند اور سائنس دان کے طور پر تنقید اور تجزیہ کی تمام ممکن صورتوں اور
فن و زندگی کے تمام پسندوں کو اپنی تنقید نگاری میں یکجا کر کے ایک سنجیدہ ہوئے فلسفیانہ دیدہ
اور نقد کے نمائندہ، فن کی قدر، قیمت کی نشاندہی کرتے ہیں جس سے تنقید اب کا قاری

خود اپنے اندر بھی فیصلہ کرنے، نتائج اخذ کرنے کی قوت حاصل کر لیتا ہے جو انتہائے فن اور انتہائے تنقید کا بہتر پسم ہے۔ اور احتشام حسین کی تنقیدی نظریاتی اختلاف رکھنے کے باوجود قاری کے ذوقی تنقید کو تشنہ نہیں چھوڑتیں اور ان کا سائنفلک انداز تنقید اس کو ایک واضح تنقیدی شعور کی منزل تک آسانی سے پہنچا دینے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔ اس لحاظ سے دہار دو تنقید کے سب سے بہتر ترقی پسند نقاد ہیں جس سے سائنفلک نقطہ نظر اور سائنسی تنقیدی طریق کار کو فروغ دے کر اردو تنقید کو ارتقاء کی راہیں دکھائیں۔



حوالہ جات

- ۱۔ احتشام حسین نمبر شاہکار۔ عہد آفریں تنقید نگار از محمد حسن صفحہ ۶۰-۲۶۱
- ۲۔ پروفیسر احتشام حسین سے ایک انٹرویو۔ ماہنامہ کتاب لکھنؤ جلد ۳ شمارہ ۸
- ۳۔ تنقیدی نظریات حصہ اول از پروفیسر احتشام حسین۔ ادارہ فروغ اردو، لکھنؤ (جنوری ۱۹۷۴) صفحہ ۱۴۵
- ۴۔ ادب اور سماج از پروفیسر احتشام حسین صفحہ ۱۵
- ۵۔ نقطہ نظر از عبدالمغنی۔ کتاب منزل سیری باغِ یمنہ (بار اول ۱۹۶۵ء صفحہ ۷-۱۳)
- ۶۔ بازیافت از ڈاکٹر محمود الدینی صفحہ ۳۱۴

پر لئے جاسکتے ہیں۔

آئیے احشام حسین اور ان کی فکشن سے متعلق تنقید پر کچھ باتیں کریں۔ اور بے لاگ و غیر دیانت دار ہو کر اس "حقیقت کو دریافت کریں جسے گزشتہ کئی دہائیوں سے ارادی اور شعوری طور پر نظر انداز کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

احشام حسین کے تنقید کی مضامین کا پہلا مجموعہ "تنقید کی جائزے" ۱۹۴۱ء میں شائع ہوا۔ اس میں فکشن سے متعلق کوئی مضمون شامل نہیں تھا۔ لیکن وہ انھیں ایام میں افسانوی ادب کے بعض حقائق کے بارے میں بڑی سنجیدگی سے غور کر رہے تھے۔ ۱۹۴۱ء میں ان کا پہلا مضمون کرشن چندر کی افسانہ نگاری پر شائع ہوا۔ ۱۹۴۴ء میں ان کا معرکتہ آرا مضمون "افسانہ اور حقیقت" شائع ہوا۔ ۱۹۴۵ء میں ان کا دوسرا اہم مضمون "ناول اور افسانہ" سے پہلے شائع ہوا۔ یہ تیناں مضامین ان کے دوسرے مجموعہ مضامین "راایت اور بغاوت" میں شامل ہیں جو ۴۸ء میں شائع ہوا۔ ان مضامین کے بارے میں احشام حسین لکھتے ہیں

"میں نے کوشش کی ہے کہ اس مجموعہ میں وہی مضامین شامل کروں جو میرے مطالعے اور غور و فکر کا بہترین ثمر ہیں۔"

فکشن سے متعلق یہ ایسے پہلے مضامین ہیں جس میں فکر و نظر کے بعض ایسے گوشے، بعض ایسے مباحث کھل کر سامنے آئے ہیں جو اس سے قبل اردو فکشن کی تنقید میں نہ تھے۔ یہ سچ ہے کہ ۴۱ء-۴۲ء کے آس پاس حسن عسکری کے کرشن چندر اور عظیم بیگ چغتائی سے متعلق دو اہم مضامین شائع ہوئے (جو بسیار تلاش کے باوجود مجھے دستیاب نہیں ہو سکے) لیکن نومبر ۴۳ء میں شائع ہونے والے مضمون "ناول اور افسانہ" بہت مختصر اور سرسری ہے۔ اگست ۴۵ء میں شائع ہونے والا مضمون "نیا افسانہ اور نیا ادبی ذمہ داری" چار پانچ صفحات پر مشتمل ضرور ہے لیکن ان کی مشکل یہ ہے کہ یہ مضامین کم، کالم زیادہ ہیں۔ ۱۹۴۳ء میں رسالہ "ساقی" میں فراق گور کھجوری "باتیں" کے عنوان سے کالم لکھتے تھے "مین جلد ہی فراق صاحب اس سے الگ ہو گئے اور ان کی جگہ حسن عسکری نے لے لی۔ ۱۹۴۷ء سے وہ "باتیں" کی جگہ "جسمیں" کے عنوان سے کالم لکھنے لگے۔ یہ مضامین اسی کالم نویس کا حصہ ہیں۔ ہر چند کہ عسکری کے یہ کالم بہت دلچسپ اور اہم ہیں تاہم کالم نویسی کا جو ان

مذاق و مزاج اور ثابت اس کے پیش نظر اسے کسی طرح جدید و علمی تنقید کا حصہ نہیں سمجھا جاسکتا۔ بعد میں ان کے مضامین میں وہ "معاشرہ" کے شائع ہونے سے پہلے ہی سے اس کے برعکس احساس "عین و ایمان" پر تنقید کے اسے ہی نقد و نظر کے ذریعہ حوالوں سے افسانہ کے بنیادی فکر سے وابستہ ہوتی ہے ایمان و حقیقت افسانہ کی روایت رومان اور حقیقت کا امتزاج ایسے سوالات جو حقیقت کے حوالے سے اس کے میں اٹھنے لگے تھے۔ مثلاً یا واقعی افسانہ اور حقیقت میں بہت زیادہ حد ہے "ایمان میں حقیقت کی نسبت بیکار ہے" یہ حقیقت افسانہ کی طرح دیکھنے میں "اور ایک نام والی یہ حقیقت ہم کر کیمرہ اور یاد دہانی پر کیا سوالات تھے جو ایمان پر افسانہ کے متعلق اٹھائے گئے اور یہ وہ دور تھا جب ایمان والوں کے سامنے حقیقت کے علم اپنے آپ کو تلاش کر رہا تھا۔ اپنے تشویش میں رہا اس تھا۔ حقیقت اور حقیقت کا کیمرہ کی وحدت کے عرفان میں ڈھل کر ایک مخصوص اسرار کی آبی سے وہ اپنی حقیقت نام "عین" مجنوں گورنر کی، وقار عظیم یہاں تک کہ روحانی شاعرانہ اور ایمان والوں کی حقیقت پہنچنے اور فلسفہ پر سوچنے وقت ایک انتہائی فکر سے دوچار تھے۔ ظاہر ہے کہ اس فکر کا بحد و خلل جو بر ملا کلاسیکی روایت کو ایک طوطا اور حقیقت و ہمایوت دور کی طرف سے ہی شکل میں دیکھنے کے لئے بے چین اور بے قرار تھی۔ حقیقت "عین" ان کے میں نمایاں تھے۔ اس لئے کہ وہ ادیب و نقاد تھے۔ حقیقت کے متلاشی۔ تحسین و تحقیر کے لئے وہ ان مضامین میں بار بار سوال کرتے ہیں

"اور جدید میں افسانہ کا کیا مفہوم ہے اور فسوفیت اور حقیقت کا کیا تعلق ہے اور ان افسانوں کی کیا حیثیت ہے جو حقیقت کے حکیم۔ مفہوم میں حقیقت پر مبنی نہیں ہیں۔ ان مسائل کو سمجھنے کے لئے نصیحت۔ حیاتیات۔ معاشرت اور معانیات ہر ایک سے مدد دینے کی ضرورت ہوگی۔"

بحث کو اور آگے بڑھاتے ہوئے وہ کہتے ہیں۔

"خیال کہیں سے پیدا ہوتا ہے، کہاں سے اپنے سے مسائل عقل پر ثابت کیا خیال ماذہ سے ہی پیدا ہوتا ہے۔ چاہے قوت تنقید اس میں تھی ہی رنگ آمیزی کرے۔ تو پھر فلسفہ وادیت کا وہ اہم بحث ہمارے سامنے آئے گا کہ یہ ثابت ہے کہ یہ وہی ہے پھر

شعور، راک اور عمل۔ اس لئے شعور، عمل اور خیال کی حیثیت بھی مادی ہے۔ یوں جب خیال کا سس ہو گا تو پھر خیال میں کسی نہ کسی شکل میں حقیقت ضرور موجود ہوگی خواہ وہ اچھی شکل میں پیش کی گئی ہو خواہ بری مادی دھندلی پر چھائیں کے بغیر حقیر افسانے کی بھی تخلیق ممکن نہیں۔“ (افسانہ اور حقیقت)

داستان گوئی افسانہ گوئی اور افسانہ نویسی کے ابتدائی دور میں حقیقت کا تصور دور دور تک نہ تھا بہ انیسویں صدی میں بھی صورت حال بہت امید افزا نہ تھی۔ ادب کے تعلق سے بیسویں صدی کی یہ بحثیں جو ایک خاص، بستان فکر کے بطن سے پھوٹ رہی تھیں اور ایک خاص فکری اور نظریاتی بحث کو جنم دے رہی تھیں اس نے افسانوی ادب میں بھی بالکل مچائی۔

حقیقت نگاری کے بے شمار روپ ہوتے ہیں اور اس سلسلے میں کسی حتمی نتیجہ کی بات ممکن و مناسب نہیں تاہم اس الجھے ہوئے فلسفے سے جو جھڑپ اپنے آپ میں بڑی بات تو ہے ہی۔ اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں کہ ان ابتدائی مضامین میں ہی احتشام حسین نے حقیقت نگاری کے مختلف روپ کو بڑی علمی و معروضی بصیرتوں کے ساتھ پیش کئے ہیں اور فکشن کے حوالے سے بالخصوص سماجی حقیقت نگاری کو ایک نیا ذہن دینے کی کوشش کی۔ حقیقت کی جمالیات۔ رومان کی جمالیات اور حد یہ کی ایک انسان کی جمالیات کو نہایت حکیمانہ فلسفیانہ اور ناقدانہ طور پر پیش کیا۔ انھوں نے اس کی وضاحت کرتے ہوئے سب سے پہلے کرشن چندر کی فسانہ نگاری پر مضمون لکھا جسے کچھ نادان دوستوں نے ترقی پسند فکر کی مصدحت اور مسابحت بتائی لیکن وہ یہ بھال گئے کہ حسن عسکرتی نے بھی سب سے پہلے کرشن چندر پر ہی مضمون لکھا تھا۔ احتشام حسین نے کرشن چندر کے افسانوں کو اس لئے منتخب کیا کہ بدلی ہوئی زندگی، بدلے ہوئے کردار اور بدلی ہوئی حقیقتوں کی جتنی بھیڑ کرشن چندر کے افسانوں میں ملتی ہے شاید اس عہد کے کسی افسانہ نگار میں نہیں دیکھ کرشن چندر واحد افسانہ نگار ہیں جو ہماری حقیقت کو رومانی شہ آیت میں تبدیل کرنے کا ہنر جانتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں۔

”مرد اور عورت۔ امیر اور غریب۔ جاہل اور عالم۔ مزدور اور کسان سب بدل گئے ہیں۔ یہ تبدیلیاں سیڑیوں، خنوروں سے دیکھی جاسکتی ہیں۔ معاشی اور معاشرتی ڈھانچے میں۔“

صدیوں کی محبوبیت۔ عمل اور جذبہ جہد میں بدلی ہے۔

ان جملوں میں ادبی تفہیم کا تاریخی مزاج و زمان اور ماحول کا بعد پائی طرز و مہارت
ہوا نظر آئے گا۔ ادب کو تاریخ و تہذیب کے واضح تاثر میں پائیدار رنگ کا یہ عمل اور پھر
یہ بھی دعویٰ کہ کوئی فنکار اس پچھلی اور بڑھتی ہوئی زندگی کی رو کاں تھ نہیں دے سکتا، وہ
بہت جلد پیچھے رہ جاتا ہے اور اس تاریخی اور سماجی تبدیلی کو سمجھ لیتے ہیں وہ محنت و محنت
میں اس پر اثر انداز بھی ہوتے ہیں۔ ان کے خیال میں کہ شہزادہ کیسے سی افسانہ لکھ سکتا ہے
کے یہاں یہ خصوصیتیں واضح طور پر پائی جاتی ہیں وہ صاف کہتے ہیں۔ ”کہ شہزادہ کے
افسانوں میں مواد و موضوع کی ایک ایک تفصیل سے ان نہیں معلوم ہوتی یہاں کہ سب ایک
دوسرے سے بڑی ہم آہنگی سے وابستہ ہیں۔“ شاید پہلی بار ”شہزادہ“ کے حوالے سے
افسانے میں رومان اور حقیقت کے مابین آئیدہ دہشت افشی۔ یہ نثریاتی بحث۔ یہ تلاش یہ
جست بیسویں صدی کے افسانوں کی ہے۔ دو آپ ایک اور مضمون ”ناول اور افسانے“ کے
پہلے ”میں بھی حقیقتوں کی مختلف شکلوں کو جس طرح تلاش کرتے ہیں وہ اگلی نمبر اور
معنی فیز ہے۔ وہ بنیادی طور پر کہانی کو ہی سماجی زندگی کا ایک جوہر مانتے ہیں۔ انسانی
انسان اور کہانی کو ایک لگ کر کے دیکھ پنا بھی مثال ہے۔ اس مضمون میں انسانی تاریخ اور
اس کی ضروریات و تفسیر کے حوالے سے کہانی کی عاقبت۔ ضرورت و وہاں میں ریلوے
گفتگو کی گئی ہے۔ وہ کہتے ہیں

”کہانیوں کا جو اس وقت سے ہے جب سے انہوں نے سماجی زندگی سرسری
شروع کیا ہے۔ اور انسان کا تصور سماجی زندگی سے بغیر کیا کی نہیں جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ
کہانیوں کی پیدائش اور ارتقاء کی حیثیت سماجی ہے۔ کہانیوں کے سلسلے میں پہلی تہذیبوں کے دور
کہانی سننے والے۔ لکھنے والے اور پڑھنے والے کا جو اضافہ ہے۔ یہ بات سماجی حیثیت و
متعین کرتی ہے۔“
اور آگے وہ لکھتے ہیں

”انسان ارتقاء ہی سے سماجی زندگی بسر کر رہا ہے وہ سماج و ماحول کے ساتھ
خود بدلتا رہا ہے سماج کو بناتا اور سماج کے ساتھ خود بدلتا رہا ہے۔ سماج و ماحول کی وسعت میں یہی
تغیر ہے جس نے علم و ادب و فن و تہذیب کی تاریخیں لکھی ہیں۔ انسانی فضا کے وہاں یہ واقعہ۔

کہانیوں کی یہ شہلیں انسانی معاشرت کی تبدیلیوں میں اپنی جڑیں رکھتی ہیں۔ کہانی کا مواد اتنا
سیاں ہو تا ہے کہ وہ مانے سے بیٹے پر بہتا اور اپنی سطح ذہن و نگاہ نکالتا ہے اور اس بہاؤ میں قومی
اور مقامی مزاج کے مطابق بہت پائے شامل کر لیتا ہے۔

یہی نہیں وہ کہانیوں تبدیلی۔ فن کی تبدیلی۔ جمالیات کی تبدیلی کے اصل
باب۔ تاریخ۔ مان اور معاشی حالات میں تلاش کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ان کا اپنا نظریہ
تھی و ترقی پسند فکر کے ذریعہ پہلی بار فلسفہ کو نئے تناظر اور نئے زاویہ نظر سے دیکھنے اور سمجھنے
کی کوشش کر رہا تھا اور کہانی جیسی اس بہاؤ کے کی چیز کو تاریخ۔ تہذیب۔ ثقافت۔ معاشرت
اور انسانی اقدار کے حوالے سے پیش کرنے کا عالمانہ و ناقدانہ اظہار پہلی بار احتشام حسین
سے ان مضامین اور ان میں سے پیدا شدہ بعض اہم مباحث سے ہوتا ہے۔ کہانی کی ابتدائی
سورتوں اور اس کے بطن سے جھوٹتی ہوئی زندگی۔ حرکت و عمل، تبدیلی و ترقی غرضیکہ ان
سب کے حوالے سے انسانی تشخص اور تمدنی شناخت پر صحت مند فکری گہرائی کے بعد ان کا
قلم رت نہیں اور سال دوسروں سے بعد اپنے اگلے مجموعہ ادب اور سماج (۱۹۴۸ء) میں افسانوی
ادب کی بہت سے موضوعات پر معرکتہ آراء مضمون لکھتے ہیں جو ایک طرح ان کے سابقہ
مضمون کی توسیع ہے لیکن اس سے قبل یہ بھی جانتے چلے کہ ”روایت اور بغاوت“ کے
مضمون روایت کے وقتی بغاوت تھے فکر میں الجھل تھی۔ ادب کو زندگی کے حوالے سے
دیکھنے کی ایک مخصوص نظریاتی کوشش کی گئی تھی۔ ان کے مضامین نے بالعموم اور فلسفہ
سے متعلق مضامین نے بالخصوص سے ایک ہنگامہ کی سی صورت پیدا کر دی اور احتشام حسین
کی تمام اس کے کرائی و خلاف کے بدل چھو گئے۔ ادب اور سماج کے دیباچہ میں احتشام
حسین لکھتے ہیں:

”دوسری بار میں نے اندر“ مضامین نے میری تنقید نگاری کی جانب خاص
توجہ سے توجہ دی ہے۔ تنقید و غیر تنقید ہر ایوان کا اچھا خاصہ ذخیرہ جمع ہو گیا ہے۔ ان رایوں
میں انتخاب ہے کہ میں خود کو لی نتیجہ نکالنے سے معذور ہوں۔ میں تمام رایوں کو غور سے
سن رہا ہوں اور اپنی تنقید خود۔ تاہم اور اندر ہی اندر مجھ میں وہ تبدیلی ہو جاتی
ہے کہ میں اس سے سوئے میرا خمیہ جبکہ محسوس نہیں کرتا لیکن اتنا ضرور عرض کر دینا
چاہتا ہوں کہ تنقید کے مفاد کی نظریات کے متعلق میرے خیالات اور پختہ ہو گئے ہیں۔“

احشام حسین کے تنقید کی عقدہ نظر سے تعلق سے یہ بات بات یہ ہے کہ وہ
رہتے ہیں جو آ کے چل کر ایک خاص اہمیت رکھتا ہے اور یہ خاص بات یہ ہے کہ وہ
فراہم کردہ آراء میں بھی نظر آتا ہے لیکن احشام حسین سے یہ بات یہ ہے کہ
نقاد بن کر ابھرے جس کا اعتراف سنجیدہ مخالفین بھی کرتے ہیں

وہ چند یادگار مضامین جو احشام حسین کی ہمدردی اور مخالفت کے درمیان
بسیرت کا اعلان کرتے ہیں۔ ان میں فکشن سے متعلق مضامین بھی شامل ہیں جو اس
خاص ذکر لڑنا چاہوں گا۔ پہلا۔ خوجی ایک مہم جو اور پورے ہندوستانی ہندو
خوجی سرشار کے فسانہ آراء کا اہم راز ہے اور انہوں نے اس کا ایک اچھا نمونہ
لیٹین اچھا نمونہ ہے یا نہیں یہ بات بحث طلب ہے اس کے ناول گنگا وادی اور
جس نے قصہ نویسی کو جاگیر دارانہ تہذیب سے تعلق دیا ہے اس کے ارد گرد وہی کام
شعور سرشار کو تھایا نہیں یہ بات بھی بحث طلب ہے۔ ان کے احشام حسین کے ہیں کہ
افسانہ داستان اور ناول کے درمیان کی چیزیں لڑ رہی ہیں لیکن وہ یہ دلچسپ بات بھی کہتے ہیں کہ
خوجی فسانہ آراء ہی کے ماحول میں پیدا ہو سکتا تھا۔ اس سے کہ وہ عقائد اور خیالات
درمیان کی چیز بن کر ابھرتا ہے اور سرشار کا ذہن بھی نیمروہاں ورنہ منتقلی تھا اس کے
ہو جو وہ اعتراف کرتے ہیں کہ ادبی اور فنی حیثیت سے اس عہد اور ماحول سے سرشار ہے اور
مبصر کوئی اور پیدا نہیں کیا۔ فسانہ آزاد سرشار کا سب سے نامور نام ہے۔ وہ سرشار اور خوجی
دونوں کو اس عہد کی تاریخ۔ سماجی تشیب و فراز۔ رد قبول تہذیبی و ثقافتی مسائل کے آئینہ
میں دیکھتے ہیں جس عہد میں یہ قصہ لکھنا میں لکھا جاتا تھا اس عہد کا نامور ہے اور اس کے
ذہن میں رکھے عوامی تذبذب اور تزلزل کو بھی ذہن میں رکھتے ہیں۔ یہ بات یہ ہے کہ
بکھرا بکھرا لیکن اس عہد کی سماجی اور معاشرتی زندگی کا یہ بکھرا وہی فسانہ آراء کی تخلیق کا
محرك ہوا۔ کوئی مروجہ پلاٹ نہیں۔ کوئی منسلک نہ قصہ نہیں جس میں وہ اس کے
مائل ہیں اس لیے پھر ہے لیکن اسی کی بنیاد سے خوجی کا ادبی اور فکری ارتقاء
حسین لکھتے ہیں:

”نہال ہوتا ہے کہ آروولی باقاعدہ ریاضات سے ماہی گیری میں مشغول ہو جاتا ہے۔“

”تاریخ میں ہے۔ وہ اسی بات میں اور عہد مسلسل کا ہے۔“

لیں یہ سب کیوں۔ "احشام حسین کا تاریخی ذہن اس کے اسباب و علل پر غور کرنے لگتا ہے اور وہ جلد ہی اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں۔

"وقت وہ تھا کہ جب پرانی دنیا ختم ہو رہی تھی اور نئی دنیا جنم لینا چاہتی تھی، سرشار دونوں کے درمیان کھڑے ہوئے اپنی بابت سے دونوں پر تنقید کر رہے ہیں۔"

آزاد اور خوجی اسی تفہیم و تنقید کا اثر یہ ہیں۔ آزاد مستقبل کا اشارہ ہیں اور قصہ کا مرکزی کردار لیکن اس کے باوجود متوجہ خوجی کرتا ہے۔ اپنی مضحکہ خیز حرکتوں۔ اپنی لاڈبالی طبیعت اور شیخی و طراری کی وجہ سے ایسا صرف اس لئے نہیں کہ وہ صرف فسانہ کو آگے بڑھاتا ہے اور حرکت و عمل میں رکھتا ہے بلکہ وہ پورے عہد کی نمائندگی کر رہا ہوتا ہے۔ کئی بڑے ہوئے کردار بلکہ بگڑا ہوا دور اس فسانہ کے کردار ہیں اسی لئے وہ صرف ہنستا نہیں۔ متاثر بھی کرتا ہے اور کبھی کبھی تو سنجیدہ بھی کر دیتا ہے۔ وہ جہاں بھی جاتا ہے اپنی مخصوص حرکتوں کی وجہ سے سب کو متوجہ کر لیتا ہے اسی لئے احشام حسین کہتے ہیں،

"کبھی کبھی خوجی پر غور کرتے ہوئے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اسے صرف لکھنؤ کا انسان سمجھنا اس کی عظمت اور آفینیت کی توہین ہے۔ وہ ہر ایسے عہد میں پیدا ہوتا ہے جب اس دور کی صداقت میں شک ہونے لگتا ہے۔"

احشام حسین خوجی کے کردار کو لیتے تو فسانہ سے ہیں لیکن ذکر وہ پورے عہد اور انسانی فطرت کے حوالے سے کرتے ہیں۔ وہ وفادار ہے، شریف النفس ہے وہ مہذب بھی ہے لیکن بڑبوا ہے۔ شوخ ہے لیکن ان سب کے باوجود اس کی افیون کی دنیا۔ اس کی قردلی، سنسنی پالا کی غرضدہ سب کچھ ہے جو اس عہد کے نوامین و سلاطین کی بد حالی اور پامال ہوتی ہوئی معاشی صورتوں میں تھا۔ غالباً اردو فکشن میں پہلی بار کسی کردار کو اس طرح تاریخی و تنقیدی اور ان نوعیت کی بحث کی گئی۔ وقار عظیم نے بھی شرر کے فردوس بریں کے کردار شیخ علی و جواہر پر تفصیلی بحث کی ہے لیکن ایک تو وہ مضمون احشام حسین کے مضمون کے بعد تالیف ہوا اور اس میں وہ تاریخی بصیرت اور طبقاتی شعور نہیں ملتا ہے جو فکر احشام کا ناگزیر حصہ ہے۔ عین ممکن ہے کہ وقار عظیم کو تحریک خوجی کے کردار سے ہی ملی ہو۔ فکشن کے کبدیدہ ناقد، شہزاد خورشید احمد نے احشام حسین کی فکشنی تنقید کے بواقیازں پسہ بیان سے میں ان میں قدم سب کا وہی۔ حقیقت نگاری کی جمالیات اور ناپ کر کے

بیسویں صدی کے اتدکا جائزہ لیتے ہیں ایسی بے رحم حقیقتوں سے پریم چند جیسا فنکار کیسے
- لکھیں یہ ملتا تھا۔ وہ سب حقیقتوں کی طرف بڑھتا گیا چنانچہ ان کی حقیقت پسندی اور تصور
پرستی کے درمیان اکثر کشت کشت رہتی۔ اس کشت کشت کا بڑا خوبصورت تجزیہ احتشام حسین نے
اس طرح کیا ہے۔

"پریم چند کی حقیقت پسندی نے ان کی تصور پرستی سے سمجھوتہ کر لیا تھا اور ان
دونوں کے خیال سے ان کا فن غذا پاتا تھا بقا وقت گزرتا جاتا تھا زندگی کی حقیقتیں واضح ہوتی
جاتی تھیں۔ پریم چند اتنا ہی حقیقت کی طرف بڑھتے جاتے تھے اور ان کے شعور میں وسعت
اور گہرائی پیدا ہوتی جاتی تھی۔ ناولوں میں ان کا آخری ناول گنوا ان اور کہانیوں میں کفن اس
کی مثالیں ہیں۔"

حقیقت۔ رمان۔ خیال۔ تصور کی یہ مثالی بحثیں فکشن کے حوالے سے پہلی بار
وجود میں آتی ہیں۔ افسانہ جو صرف دل بہانے کی چیز سمجھا جاتا تھا پہلی بار سنجیدہ، علمی و
معروضی بحث کا حصہ بنا۔ ایسا نہیں ہے کہ جس وقت احتشام حسین لکھ رہے تھے اس وقت یا
اس سے قبل فکشن پر لکھا نہیں گیا تھا۔ مجنون۔ ل۔ احمد۔ جمیل احمد۔ وقار عظیم کی
تحریریں تھوڑا آگے پیچھے برابر شائع ہو رہی تھیں۔ ۱۹۳۵ء میں مجنون کی کتاب افسانہ اور
۱۹۳۸ء میں ل۔ احمد کا ایک طویل مضمون فن افسانہ اور اسی طرح کچھ چیزیں وقار عظیم کی شائع
ہو چکی تھیں لیکن احتشام حسین کی تنقید کے مقابلے یہ تحریریں مکتبی اور انصافی نوعیت کی رہیں
تھیں جن میں اجڑائے فسانہ پر تدریسی انداز کی گفتگو کی گئی ہے جو بڑی سادہ اور غیر تنقیدی سی
ہیں۔ احتشام حسین نے جس طرح سماجی شعور، طبقاتی شعور، تاریخی شعور، حقیقت اور
خیال۔ رومان۔ جمالیات وغیرہ پر عالمانہ بحث کے ذریعہ فکشن کو زندگی کی پختہ نصیبت سے
قریب تر بنایا اور اس کی پرت در پرت صورت اور کیفیت کو افسانہ میں سماش کیا اور جس طرح
تخریباتی مطالعے کے وہ نئی مثال آپ ہیں۔ احتشام حسین کے نقطہ نظر سے اختلاف کیا جاسکتا
ہے لیکن اس سے انکار ممکن نہیں کہ احتشام حسین نے اپنے مخصوص طبعیت و بصیرت۔ وژن
اور امن کے ذریعہ کہانی جیسی عمر بچی شے کو فلسفیانہ روپ دیدیا اور قصہ پن میں تاریخ اور
انسانی فکر کے تضادات و تضادات سے جو عنصر تلاش کئے ہیں وہ اس سے قبل اتنے بھرپور
انداز میں نہیں ملے۔ ان کے مضامین اردو ادب اور سماجی شعور۔ اردو افسانہ کا نصیبی میں آئے

میں بھی یہ باتیں بطور خاص، یقینی جانتی ہیں۔ ۱۹۶۹ء میں میں کیا پریم چند پر یہ مضمون
”سقد رو سنج تہ نظر میں جانچا پر ہوا“ نہ صرف احتشام حسین بلکہ اس وقت کی تنقید میں چند
ایک مضامین میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ وہ یہ مجھ سے بارے میں متاثر رہتے ہیں۔

”یقیناً ان کا طبقاتی شعور، تاریخ کا، کی شعور رکھتے والے تاریخ دان کا شعور نہیں
ہے، جو طبقوں کی کشمکش سے ان کی آوازوں کو بھرتا ہے بلکہ اس میں دوست و دشمن کا تصور ہے
جس کا مشاہدہ تیز اور جس کا شعور انصاف پسند ہے۔“

ترقی پسندی کے بارے میں تصور اور عام انسانوں کی یہ تصور ہے، میں اس نازک
اور پیچیدہ فرق کو احتشام حسین سے بن رہی تھی۔ شش لکھنا اس وقت پریم چند سے
متعلق یہ نتیجہ نکال لیا۔

”اگرچہ وہ طبقات سے متنبہ ہوئے مگر مٹری سے جو مہکات تھے ان پر نظر نہ اٹا
سکے لیکن عوام کا ساتھ انھوں سے بھی نہ چھوڑا۔ وہ ان کی انسانیت سے محبت۔ ان کی
عوام دوستی ان کی بلند نگاہی کے مجموعی اثرات کے تحت ان کے بعض قدیم تصورات کو
عزیز رکھنا ایک ”مسولی کی چیز“ بنا جاتا ہے اور پریم چند ہمارے ترقی پسندی کی روایت کا ایک
بہت ہی اہم ذریعہ بن جاتے ہیں۔“

اردو ناول اور سماجی شعور۔ اردو افسانہ ان کے دو طویل مضامین ہیں، پہلی بار
فلکشن کی تنقید میں نئی طرح کی بحث کا آغاز کرتے ہیں۔ نذیر احمد۔ کرشن چندر وغیرہ پر لکھتے گئے
مضامین بھی خاصی اہمیت رکھتے ہیں لیکن ان کی مشکل یہ ہے جو احتشام حسین کی سب سے
بڑی مشکل بن گئے اور شاید الیہ بھی کہ یہ سارے مضامین مختلف کتابوں اور رسالوں میں
بکھرے ہوئے ہیں جن کے بارے میں خود احتشام حسین کا خیال تھا

”ایک مضامین تنقید پر مہسوط تصنیف کا دل نہیں قرار دے جاسکتا۔ یہ تو صرف
مسائل کو چھیڑتے اور ذوق کی تسکین کو بڑھاتے ہیں۔ یہ ان موضوعات کی طرف متوجہ
ہونے کی دعوت دیتے ہیں جن کی سمجھ یہاں، صاف، یقینی ہے۔“

اس میں شک نہیں کہ یہ مضامین متوجہ کرتے ہیں اور اپنے موضوعات سے
متعلق، عورت، غور، فکر، دیتے ہیں۔ ان امکان سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ احتشام حسین کے
عدو، تنقید ہمارے، ترقی پسند تنقید، انھوں نے اس سے ان طرف متوجہ ہوئی اس کی وجہ

وجہوں کے ساتھ ساتھ احتشام حسین کے یہ متوجہ کرنے والے مضامین تھے۔ حسن عسکری ممتاز شیریں کے بیشتر مضامین زمانی اعتبار سے بعد کی تحریریں ہیں۔ ممتاز حسین۔ محمد حسن، سید محمد عقیل۔ قمر رمیز۔ عابد سہیل، ش اختر وغیرہ نے فلشن سے متعلق لکھا اور خوب لکھا اور لکھنے کی سب سے بڑی وجہ بقول شمس الرحمن فاروقی

”ترقی پسندوں نے افسانہ کو اس لئے فروغ دیا کہ ادب سے جس قسم کا وہ کام لینا پاتے ہیں اس کے لئے افسانہ موزوں ترین صنف تھا۔“

لیکن یہ ایک مشکل تو تھی ہی کہ ان میں سے بیشتر کے مضامین کتابی شکل میں شائع نہیں ہو سکے شاید اس کی وجہ یہ رہی ہو کہ ترقی پسند ناقدین کی بھی ترجیحات افسانہ کی تنقید کو لے کر دوسرے یا تیسرے نمبر کی تھی۔ یہ ایک فکری و فطری مسئلہ تھا۔ احتشام حسین نے بھی لکھا ہے کہ مشرق میں قصہ گوئی کی روایت تو ضرور پرانی ہے لیکن افسانے کی تنقید مشرق کیا مغرب میں بھی قدیم ہے نہ تو ان ادارت طوی نے فلشن کی تنقید کی اس پہلو پر لکھا ہے

”فلشن کی تنقید خود مغرب میں بھی اتنی قدیم اور توان نہیں ہے جتنی کہ شاعری کی تنقید کی روایت اور وجہ صاف ہے کہ ناول اٹھارویں صدی میں شروع ہوتا ہے اور افسانہ بیسویں صدی کی پیداوار ہے فلشن کی تنقید کا کوئی موزوں اور مناسب طریقہ کار پروان چڑھ سکا۔ شاعری کی تنقید کی روایت تو ڈھائی ہزار سال پرانی ہے جبکہ فلشن کی تنقید کی عمر سو سال کی بھی نہیں۔“

اس کے باوجود ترقی پسند نگاروں فلشن پر خاصا لکھا اور اہم لکھا لیکن جیسا کہ عرض کیا گیا کہ ان میں بیشتر کا قاعدہ کتاب نہیں ہے احتشام حسین کا بھی یہی الیہ ہے لیکن یہ الیہ تو حسن عسکری کا بھی ہے لیکن انھیں اردو کے پانچ بڑے فلشن کے ناقدوں میں شمار کیا جا رہا ہے۔ راقم الحروف کو شمار کرنے میں کوئی اعتراض نہیں ہے اور نہ ہی احتشام حسین کے شمار نہ کرنے پر اس طرح کی ترتیب۔ فہرست سازی زیادہ معنی نہیں رکھتی۔

تحقیقی اعتبار سے نہ کسی لیٹن تنقید کی وزن اور ہمارے فکر اور استدلال کے اعتبار سے فلشن پر تنجید فلسفیانہ و ناقدانہ بحث کی روایت کا سہ احتشام حسین کو ہی جاتا ہے۔ کوئی تعلق لے یا اختلاف لیکن یہ باتیں غور طلب ہیں۔ اگر یہ تنجید معیاری اور بحث طلب مضامین نہ ہوں تو میں کہتا ہوں کہ حسن عسکری اور ممتاز شیریں سے مضامین پائیدار

نوعیت کے ہوتے یا شاید نہ بھی ہوتے۔ حسن عسکری اور ممتاز شیریں کی قدر و قیمت کے انکار نہیں یوں محض ترقی پسند فکر اور اھٹسہ حسنین کی ضد و تقابے میں مبالغہ سمیز اور غیر حیانت وارانہ رویہ بہر حال تنقید کا ٹرہ کس راہ پر ہوا کرتا ہے جس کی عمر زیادہ نہیں ہوتی۔ نقد و ان ادب کو اپنی رائے قائم کرنے اور اسے ظاہر کرنے کا پورا حق تو ہے لیکن رائے کو اسناد و اعتبار کا درجہ اسی وقت ملتا ہے جب وہ ذاتی پسند و ناپسند، تعذبات و تحفظات سے اوپر اٹھ کر دی گئی ہو۔ میرا اعتراض تو اس بددیانتی پر ہے جو اکثر ترقی پسند فکر اور مفکرین کے حیلے میں بے سوچے سمجھے اور کبھی کبھی سوچ سمجھ کر اور پورے منصوبہ کے ساتھ اپنالی جاتی ہے۔ لیکن وقت سے بڑا نقد ہے وہ اپنے فیصلے کرتا چلتا ہے جس کے آگے ہم اسے کوہر خم کرنا پڑتا ہے۔



آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن گئے
ہیں مزید اس طرح کی شائع دہا،
مفید اور نایاب کتب کے حصول کے لئے
ہمارے ویس ایپ گروپ کو جوائن کریں

ایڈمن پیمنٹس

عبداللہ علی 03478848884

سورہ طاہرہ : 03340120123

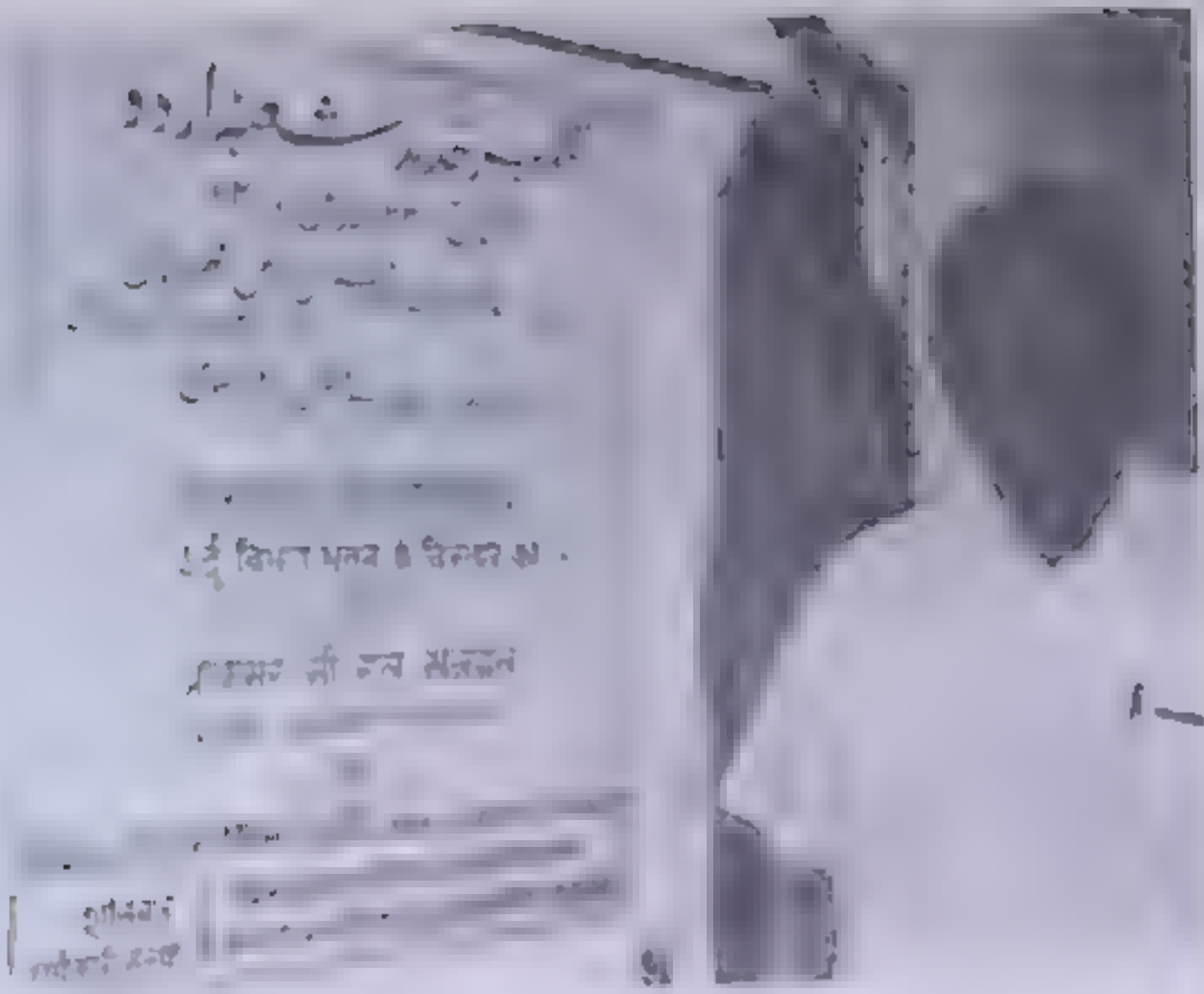
حسین سہلوی : 03056406067

روداد سیمینار

”احتشام حسین اور جدید اردو تنقید“

دوروزہ سیمینار، بتاریخ ۲۲، ۲۳، ۲۴ اپریل ۲۰۰۰ء

۲۲، ۲۳ اپریل کو شعبہ اردو والہ آباد یونیورسٹی کی جانب سے ”احتشام حسین اور جدید اردو تنقید“ موضوع پر دوروزہ سیمینار کا انعقاد کیا گیا، جس میں اردو دنیا کے مقتدر ادیبوں اور دانشوروں نے بڑی تعداد میں شرکت کی۔ اس موقع پر شعبہ اردو کی نئی توسیعی عمارت کا افتتاح وائس چانسلر پروفیسر سی۔ ایل کھیرپال نے کیا۔ سیمینار اور توسیعی عمارت کی افتتاحی تقریب کا آغاز صبح ۱۱ بجے ہوا۔ افتتاحی تقریب کی صدارت فرما رہے تھے ممتاز ترقی پسند ادیب و مفکر پروفیسر سید محمد عقیل اور مہمان خصوصی تھے یونیورسٹی کے پروفیسر وائس چانسلر پروفیسر آر۔ سی۔ تریپٹھی۔ سب سے پہلے صدر شعبہ اردو پروفیسر فضل امام رضوی نے معزز مہمانوں کا استقبال کیا۔ انھوں نے اپنی تقریر میں سیمینار کی غرض و غایت پر روشنی ڈالی۔ انھوں نے احتشام حسین کی ادبی خدمات کا اعتراف کرتے ہوئے فرمایا کہ ”جدید اردو تنقید پر ہونے والی کوئی بھی گفتگو احتشام حسین کے ذکر کے بغیر نامکمل رہے گی۔ انھوں نے مزید فرمایا کہ احتشام حسین نے اردو تنقید کو پہلی مرتبہ تنقیدی شعور عطا کیا۔“ یونیورسٹی کے وائس چانسلر پروفیسر سی۔ ایل کھیرپال نے اردو زبان سے اپنی محبت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ میں نے اپنی تعلیمی زندگی میں پہلے پانچ برسوں تک اردو زبان میں تعلیم حاصل کی ہے۔ اس طرح سے اردو میری پہلی زبان ہے۔ انھوں نے شعبہ اردو کی نئی توسیعی عمارت کو ایک نئے صحت مند رجحان کا نقطہ آغاز قرار دیا۔ مہمان خصوصی پروفیسر آر۔ سی۔ تریپٹھی نے اپنی تقریر میں احتشام صاحب کے ساتھ گزارے ہوئے دنوں کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ آج کا دن میری زندگی کا ایک یادگار دن ہے۔ یہ دن میرے لئے ان دنوں کی یاد تازہ کرنے کا ہے جب احتشام حسین سے میری پہلی ملاقات ہوئی تھی۔ انھوں نے فرمایا کہ احتشام حسین اور مسیح الزماں اردو کے ایسے استاد تھے جن کی دلچسپی صرف اردو زبان و ادب تک ہی محدود نہیں



شعبہ اردو

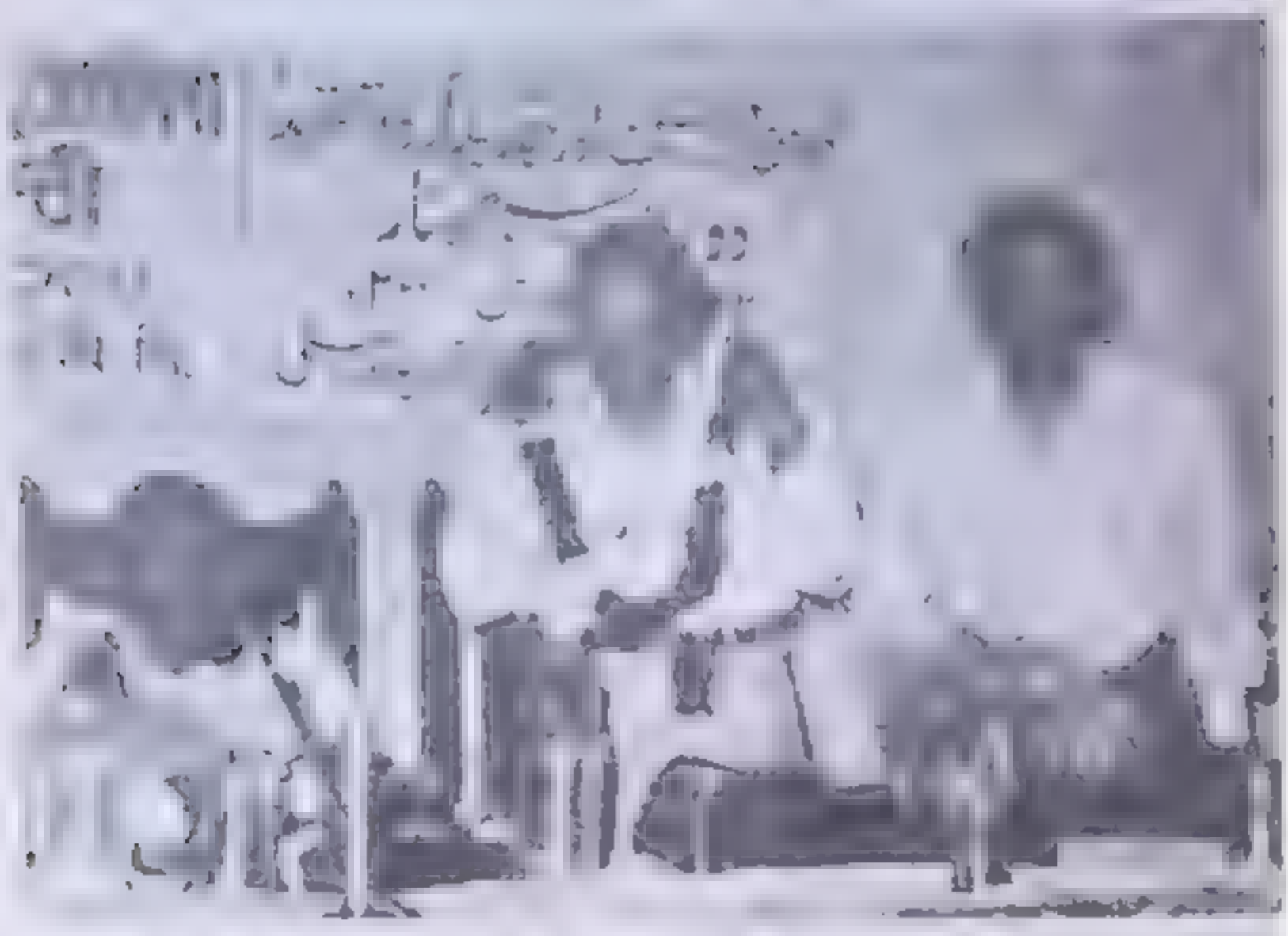
پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم



پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم

پیشہ ورانہ تعلیم

दो दिवसीय गोष्ठी

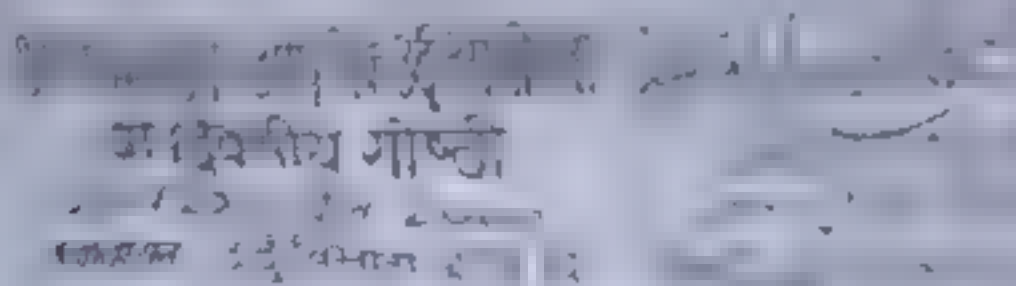
2000

५५५५ उद्दिष्ट विभाग इ वि वि

دو روزہ - سیمینار

۲۴۳۰۰۰

ایک شاعر اور ادیب کی زندگی



(۱) میں نے ایمان، خالصتاً، سید محمد نسل پر، فیہر محمود احسن رضوی، جناب راحت سعید (کرچی)





بچوں کے ساتھ ایک گھر کے سامنے



بچوں کے ساتھ ایک گھر کے سامنے

بچوں کے ساتھ ایک گھر کے سامنے

بچوں کے ساتھ ایک گھر کے سامنے

بچوں کے ساتھ ایک گھر کے سامنے

تھی۔ پروفیسر آرمی کیا تھی اور اس کا تعلق کون سا تھا؟ اس کے بارے میں
 معلوم ہوا کہ اس نے کئی بار بیت سولی میں رہا، کبھی مرزا قاسم صاحب
 کے ذریعے مجھ پر اس کا اعتراف ہوا کہ یہ کھلتی جیسے مسموم کا استعمال اور اسے مسموم
 کو بچنے میں بھی ہوا سکتا ہے۔ انھوں نے احتشام حسین کی عظمت و اس کی شان کا
 کرتے ہوئے کہا کہ احتشام صاحب کی شخصیت تھی جو انہی اپنے اپنے احوال کو چھوڑ کر
 سمجھتے تھے۔ مجھے جو یہ ان سے ملا، وہ میرے لئے بڑی چیز ہے۔ انھوں نے کہا کہ الگ
 یونیورسٹی کے شعبہ اردو نے احتشام صاحب سے زمانے میں جو کامے ملایا، انجام اب تھے
 اور ادبی دنیا میں جو ممتاز مقام حاصل کیا تھا، ان پر اس وقت دوسرا ردہ کر کے لی
 ضرورت ہے۔ اس لئے مطابق اس سید و اس سے لے گئی یا بیجا ہے کاوش۔ اور
 میں پروفیسر صاحب من علی نے شروع کیا تھا۔ انھوں نے فرمایا۔ میری خواہش ہے کہ وہ
 اسی عظمت اور وقار کو دوبارہ حاصل کرے۔ اہمیت نے فرائض شعبہ اردو کے اہل
 علی احمد فاضل نے انجام دے۔ اپنے صدارتی تقریر میں پہلے شعبہ اردو میں ایک طالب علم کی
 حیثیت سے پناہ مقام بنانے والے اور بعد میں اسی شعبہ میں اردو کے استاد اور صدر شعبہ کے
 منصب کو نئی بند یوں تک پہنچانے والے معتبر ناقد پروفیسر سید محمد عقیل نے فرمایا کہ میرے
 لئے یہ موقع بہت زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ میں شعبہ اردو کی پرانی ہڈی کے افتتاح میں بھی
 ایک طالب علم کی حیثیت سے شریک تھا جو پروفیسر احتشام حسین صاحب کی کاوشوں سے
 قائم ہوئی تھی۔ اس لحاظ سے میں خود کو خوش قسمت تصور کرتا ہوں۔ انھوں نے فرمایا کہ ال
 آباد یونیورسٹی کو ملک کی دوسری یونیورسٹیوں پر اس اعتبار سے فوقیت حاصل ہے کہ یہاں
 سب سے پہلے شعبہ اردو کا قیام عمل میں آیا۔ اور اردو کے نامور شعراء اور ادباء نے اس
 یونیورسٹی سے اردو کی ڈگریاں حاصل کیں اس ضمن میں انھوں نے مولانا سرت پوری اور
 چکبست وغیرہ کا ذکر کیا۔ انھوں نے احتشام حسین پر منعقدہ سیمینار کی اہمیت اور معنویت کا ذکر
 کرتے ہوئے کہا کہ اس پر اگر اہم کا انعقاد کر کے شعبہ اردو کے ایک بڑا کام لیا ہے۔ انھوں نے
 فرمایا کہ اردو میں احتشام حسین اور سید صاحب نے اردو سائنس کا ایک معیار قائم کیا اور اسے
 مولوی کی ایچ سے چھٹکارا لایا۔

پسے سے ایک مختصر وقفہ کے بعد سیمینار کے پسے اعلان کی کارروائی کا آغاز

ہوا۔ مقالوں کا سلسلہ شروع ہونے سے پہلے ضروری تھا کہ افتتاحی اجلاس کے بعد ایک پر تاثیر ادبی ماحول تیار ہو جائے اور یہ کام لہ آباد کے ایک نوجوان شاعر نایاب سحر نے بڑی خوش اسلوبی سے اپنی ایک خوبصورت نظم سے کیا۔ انھوں نے سامعین کے دلوں میں احتشام حسین کی یاد کو تازہ کر دیا۔

اس کے بعد مقالات کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور نظامت کا فرض ادا کرتے ہوئے ڈاکٹر علی احمد فیظمی نے صدارت کے لئے پروفیسر احمد لاری کو مدعو کیا۔ سب سے پہلے شعبہ اردو والے آبا یونیورسٹی کے استاد ڈاکٹر عبدالحامد نے احتشام صاحب کی شخصیت پر جذبات سے بھرپور تائیدی مضمون پیش کیا۔ انھوں نے فرمایا کہ ”کچھ بندہ جامع الصفات ہوتے ہیں جو استثنائیں اور ہمیشہ پیدا نہیں ہوتے ان کے لئے ایک زمانہ درکار ہوتا ہے۔“ انھوں نے احتشام صاحب کو سارا کارواں بتایا جو علم و ادب کا بحرِ حار تھا۔ ان کے یہاں ادب اور زندگی دونوں کا شعور تھا۔ اس کے کردار و گفتار میں علم مانند نیساں کے برستا تھا اور خس و خاشاک کو گل و گلزار بنا دیتا تھا۔ ادب اور زندگی کو لازم و ملزوم قرار دینا ہی ان کا طرزِ امتیاز تھا۔“ پروفیسر اصغر عباس صدر شعبہ اردو علی گڑھ مسلم یونیورسٹی نے اپنے مقالے میں فرمایا کہ ”احتشام حسین نے ڈرامے اور فکشن پر جو لکھنا ہمارے تنقیدی سرمائے کا گراں قدر سرمایہ ہے۔ انھوں نے اردو کے کلاسیکی سرمائے کو دوسرے ترقی پسند ناقدین کے برعکس قدر کی نگاہ سے دیکھا۔ احتشام صاحب کے خیالات ان کے متوازن اندازِ نظر کے ترجمان ہیں۔ انھوں نے مشرقی ادب کو اپنے اقدار اور روایت کی روشنی میں پرکھے کی کوشش کی۔ انھوں نے ادب کے تہذیبی، ثقافتی اور سماجی مطالعہ پر بہت زور دیا۔“ پہلے اجلاس کا تیسرا مقالہ صدر شعبہ اردو دہلی یونیورسٹی پروفیسر عتیق اللہ نے پیش کیا۔ انھوں نے فرمایا ”احتشام صاحب ہمارے بھی معنوی استاد تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہمارے عہد کے نقادوں کی جن لوگوں نے ترتیب کی ہے احتشام صاحب، سرور صاحب اور عقیل صاحب قابل ذکر ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ احتشام صاحب نے اردو تنقید کو دماغ عطیہ دیا ہے، اور ان کی تنقید محرکات کی تلاش میں انسان کے باطن میں بھی جاتی ہے۔ اپنے فکرِ انجینئر کے مقالے میں انھوں نے فرمایا کہ احتشام حسین کے نظریہ زندگی میں زندگی فنی کا ایک خاص تصور مضمر ہے۔ وہ اپنی تنقید میں قومی کردار اس کے نقادوں اور منہ بات کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں۔ انھوں نے انکشاف کیا کہ احتشام

ہے، وہ احتشام حسین ہیں۔ احتشام صاحب نے اردو تنقید کو منطقی استدلال، تاریخت اور معنوی حسن سے آراستہ کیا۔ انھوں نے اردو تنقید کو عالمی معیاروں تک پہنچانے کی کوشش کی۔ چوتھا مقالہ گورکھپور یونیورسٹی کے صدر شعبہ اردو ڈاکٹر افغان اللہ نے پیش کیا۔ انھوں نے فرمایا کہ ”احتشام حسین کے نزدیک تنقید صرف تاثرات کے بیان کا نام نہیں ہے بلکہ ادب کے اندر بہتر نظام زندگی کی تلاش ہے۔ احتشام صاحب کے نزدیک ادب کو سمجھنے کے لئے ترقی پسند انداز نظر سب سے زیادہ کارآمد ہو سکتا ہے۔ وہ ادب کو زندگی کا آئینہ سمجھتے ہیں اور ادب میں زندگی یا عصری حقیقت کے رشتہ پر زور دیتے ہیں۔ انھوں نے احتشام صاحب کے تنقیدی سرمائے کا جائزہ لیتے ہوئے کہا کہ انھوں نے جن معیاروں کو قائم کیا اس تک نہ کوئی پہلے پہنچ سکا ہے اور نہ ان کے بعد۔ وہ پہلے نقاد ہیں جس نے اردو تنقید کو مغربی نظریات کے پہلو بہ پہلو بٹھایا۔ انھوں نے پوری نسل کے ذہن اور ذوق کی رہنمائی کی۔“ آخر میں پاکستان سے صلح امن و آشتی کا پیغام لے کر ہندوستان آئے موقر ادبی جریدہ ”ارتقاء“ کے مدیر جناب راحت سعید نے اپنی تقریر میں فرمایا کہ ”احتشام صاحب نے اردو کو جتنا مالا مال کیا ہے اس کے زیر نظر اردو والوں اور خصوصاً شعبہ اردو والہ آباد یونیورسٹی نے ان کی یاد میں سیمینار کا انعقاد کر کے ایک بڑا کام کیا ہے۔“

انھوں نے ہندوپاک تعلقات کا جائزہ لیتے ہوئے کہا کہ دونوں ملکوں میں جنگ کا جو ماحول ہے اس کے زیر اثر اگر جنگ ہوگی تو بقول ساحر کے پرچھائیاں تک جل جائیں گی۔ تو ضرورت اس بات کی ہے کہ ہم انھیں اور جنگ جوؤں سے کہیں کہ ہم جنگ نہیں چاہتے۔“ آخر میں شرکاء کو بحث کی دعوت دی گئی اور ڈاکٹر علی احمد فاطمی، ڈاکٹر جمینہ جیس، ڈاکٹر صالحہ زریں، نغمہ پروین، ممتاز عالم، ڈاکٹر رفیع اللہ، نایاب سحر اور حسین جیلانی نے اپنے خیالات کا اظہار کیا اور مقالہ نگاروں سے اپنے سوالات کئے۔

اپنے صدارتی خطبہ میں پروفیسر محمود الحسن رضوی نے شعبہ اردو اور صدر شعبہ اردو کا شکریہ ادا کرتے ہوئے کہا کہ ”اتنے کم عرصہ میں اتنا شاندار سیمینار کا اہتمام کرنا بہت بڑی بات ہے یہ ان کی قوت فکر و عمل کا ہی نتیجہ ہے اور شعبہ نے احتشام حسین پر سیمینار کا انعقاد کر کے ایک بہت بڑا فرض ادا کیا ہے۔ انھوں نے فرمایا کہ یہ سیمینار صرف احتشام حسین تک محدود نہیں تھا بلکہ اس کی افادیت یہ ہے کہ ہم نے عہد جدید کے تمام تنقیدی

دبستانوں کو بھی پرکھا ہے۔ ہم نے اچھے اور صحت مند ادب اور اعلیٰ ادب کے رویوں کی طرف بھی توجہ دلائی ہے۔ انھوں نے عقل صاحب کے مقالہ کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ عقل صاحب نے اپنے پرچہ میں یہ توجہ دلائی ہے کہ ادب کا تعلق تاریخ اور تہذیب سے بھی ہوتا ہے ہم نے اپنی غفلت کے سبب اس جانب کوئی توجہ ہی نہیں دی تھی۔

آخر میں صدر شعبہ اردو پروفیسر فضل امام رضوی نے جن کی مثنیوں اور کوششوں کے نتیجہ میں اس سیمینار کا انعقاد ممکن ہو سکا، شکریہ کی رسم ادا کرتے ہوئے فرمایا کہ آج ہمارے یہاں مختلف دبستان تنقید قائم ہو گئے ہیں اور تفہیم ادب کے لئے جدیدیت، مابعد جدیدیت، پس مابعد جدیدیت اور ساختیات و پس ساختیات کے مباحث پیش ہیں۔ جس سے ادب اور تنقید دونوں کا زیاں ہو رہا ہے۔ صورت حال یہ ہے کہ ہمارے آج کے بیشتر نام نہاد ناقد ہمارے معتدو شعراء و ادباء کے دواوین اور ان کے متون سے ہی نااہل ہیں۔ ایسی صورت میں جو تنقید لکھی جا رہی ہے وہ صرف اپنے کو متعارف کرنے کے لئے ہے اس سے ادب کا تعارف و تفہیم ممکن نہیں۔ نوزائیدہ ناقدین زبان و ادب کی آگہی نہیں رکھتے ہیں۔ اس سے تنقید زوال پذیر ہوتی جا رہی ہے۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ احتشام حسین نے جدید اردو تنقید کی جو شمع روشن کی تھی اس سے روشنی حاصل کی جائے اور مطالعے کی عمیق وادی میں بے خطر دیوانہ وار اتر جائے۔

انھوں نے تمام بیرونی مہمانوں کا شکریہ ادا کیا اور مقامی شرکاء کا بھی شکریہ ادا کیا۔ انھوں نے یقین دلایا کہ شعبہ اردو آگے بھی اس طرح کے پروگرام کا انعقاد کرتا رہے گا اور شعبہ اردو میں پروفیسر احتشام حسین نے جن اعلیٰ ادبی روایات کی بنیاد ڈالی تھی ہم انہیں از سر نو زندہ کریں گے۔ اس طرح دونوں کا یہ سیمینار اپنے انجام کو پہنچا جس میں بڑی تعداد میں ادباء شعراء اور اردو کے طلباء نے شرکت فرمائی۔

— احمد طارق

سر سرج اسکار



”ادب کی ساری فضیلت ہے احتشام کے نام“

نایاب سحر

وفا خلوص و مروت ہے احتشام کے نام
یہ اہتمام محبت ہے احتشام کے نام

ادب کے مہر منور کو ڈھونڈتے ہو کہاں
حقیقتوں کے سمندر کو ڈھونڈتے ہو کہاں
شعور علم کے جوہر کو ڈھونڈتے ہو کہاں
خلوص و پیار کے پیکر کو ڈھونڈتے ہو کہاں

خلوص و پیار کی عظمت ہے احتشام کے نام

چرخ علم کوئی بھی بجھا نہیں سکتا
کوئی بھی اس کا دبستاں مٹا نہیں سکتا
حقیقتیں کوئی اس کی بھلا نہیں سکتا
کوئی بھی اس کی بلندی کو پا نہیں سکتا

تمام طرح کی رفعت ہے احتشام کے نام

سکوت جن میں ہے سمجھیں وہ کیسے پست و بلند
انہیں کے واسطے حقانیت کا باب ہے بند
مگر اسی کو ادب کی ترقیاں ہیں پسند
جو زیر خاک بھی ہو کر کے فکر سے ہو بلند

ہر ایک طرح کی جدت ہے احتشام کے نام

وہ روح جسم سے رشتے کو مانا تو ز گئی
 حقیقتوں کی طرف زندگی کو موڑ گئی
 مگر وہ کار نمایاں سے خود کو جوڑ گئی
 یا یوں کہوں کہ وہ زریں نقوش چھوڑ گئی
 بقا کی ایسی حقیقت ہے احتشام کے نام

جمال چہرہ اردو پہ احتشام تھا نور
 مثال مہر تھا چرخ لب پہ اس کا نظور
 ہر ایک طرح کے مضمون پہ تھا اس کو عبور
 ہر ایک لفظ سے اس کے عیاں ہے کیف و سرور
 ادب کی ساری فضیلت ہے احتشام کے نام

شعاع نور کی صورت میں جو نمایاں ہو
 جو اپنے آپ میں اک پیکر گلستاں ہو
 وہ ذات جس میں ادب کا سکون پنہاں ہو
 جہاں کے واسطے جس کا وجود احساں ہو
 کچھ اس طرح کی شرافت ہے احتشام کے نام

گلوں کی طرح سے نایاب جو خوشی بخشے
 بہار بن کے چمن کو جو زندگی بخشے
 جو تیرگی میں محبت کی چاندنی بخشے
 مثال مہر جو بھپ کر بھی روشنی بخشے
 عطاے رب کی سخاوت ہے احتشام کے نام

